



## ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.

|                |                   |
|----------------|-------------------|
| FECHA DE ACTA: | JUEVES 13-03-2025 |
|----------------|-------------------|

## 1. DATOS GENERALES

|  |
|--|
| FECHA DE EVALUACION: 13-03-2025                |
| NOMBRE DEL PROYECTO: PRM AINELEN               |
| Concurso Nº: 12° Concurso Público de Proyectos |
| CODIGO DE LICITACION: 1778                     |
| REGION : ARICA Y PARINACOTA                    |
| NOMBRE DEL COLABORADOR: FUNDACION CREESER      |

## 2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

|  |    |
|--|----|
| Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso  | SI |
| <b>Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación</b> (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

### 3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| <b>Criterios</b>                        | <b>Ponderador</b> | <b>Puntaje</b>        | <b>Puntaje Ponderado</b> |
|---|-------------------|-----------------------|--------------------------|
| Diseño de Estrategia de la Intervención | 50%               | 0,550                 | 0,275                    |
| Matriz Lógica                           | 30%               | 3,300                 | 0,990                    |
| Gestión de Personas                     | 20%               | 4,000                 | 0,800                    |
| <b>Total</b>                            | <b>100%</b>       | <b>No Adjudicable</b> | <b>2,065</b>             |




#### 4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

**Califica para aprobar:**

**No califica para aprobar:** **X**

### Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <b>Martín Morales Reyes</b>    |  |
| <b>Pedro León Saldías</b>      |  |
| <b>Katherine Ramos Segovia</b> |  |



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN

LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN

PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

|  |
|--|
| Fecha de Evaluación: 13-03-2025                |
| Nombre del Proyecto:PRM CREESER                |
| Concurso Nº: 12º Concurso Público de Proyectos |
| Código licitación anexo Nº1: 1778              |
| Región: ARICA-PARINACOTA                       |
| Nombre del Colaborador:FUNDACION CREESER       |

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA Nº1 DE LA EVALUACIÓN

|   | SI/NO |
|---|-------|
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo Nº 4: Carta de compromiso  | SI    |
| La propuesta continúa con la Etapa Nº2 de evaluación<br>(*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI    |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%) |   |            |         |                   |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| Nº   | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1  | La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos. | 20%        | 0       | 0,000             |
| 2  | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.   | 20%        | 0       | 0,000             |
| 3  | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.   | 15%        | 0       | 0,000             |
| 4  | La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.  | 15%        | 1       | 0,150             |
| 5  | La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.  | 20%        | 0       | 0,000             |

|  |  |      |   |       |
|--|--|------|---|-------|
| 6  | La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.   | 10%  | 4 | 0,400 |
| Puntaje Criterio (Suma columna)  |  | 100% |   | 0,550 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |  |      |   |       |
| 1.   | La propuesta NO presenta caracterización de los sujetos de atención, o bien, lo presentado NO corresponde al sujeto de atención, de acuerdo con orientaciones técnicas   |      |   |       |
| 2.   | La propuesta de la estrategia para la intervención NO menciona las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. No se refiere a las características del sujeto de atención ni lugar donde viven, se enfoca en describir procesos y acciones de forma genérica.   |      |   |       |
| 3.   | La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención NO considera la aplicación de ninguno de los enfoques transversales. Solo nombra los enfoques no explica detalladamente su aplicación.  |      |   |       |
| 4.   | La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de la participación, sin embargo, estas NO:<br>a) garantizan el acceso a la información, de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención,<br>NI<br>b) retroalimentan a los niños, niñas y adolescentes y las familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.   |      |   |       |
| 5.   | La propuesta de diseño NO incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) para la intervención con niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos. Sólo identifica redes genéricas con las cuales trabajar, pero no define estrategias de trabajo que permitan identificar la ejecución del enfoque. |      |   |       |
| 6.   |  |      |   |       |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%)  |   |            |         |                   |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N°   | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7  | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOT.   | 50%        | 3       | 1,500             |
| 8  | La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.                                 | 30%        | 4       | 1,200             |
| 9  | Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.   | 20%        | 3       | 0,600             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)  |   | 100%       |         | 3,300             |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |   |            |         |                   |
| 7.   | La propuesta incorpora y desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada objetivo específico. TODAS son coherentes con el logro de los objetivos específicos. Sin embargo, NO todas garantizan su contribución al logro de los objetivos.   |            |         |                   |
| 8.   |   |            |         |                   |
| 9.   | Se presentan medios de verificación para todas las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico. Sin embargo, estos permiten respaldar de manera coherente entre el 50% y menos del 100% de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades. |            |         |                   |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%)   |   |            |         |                   |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N°   | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10   | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.             | 60%        | 4       | 2,400             |
| 11   | Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 40%        | 4       | 1,600             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)  |   | 100%       |         | 4,000             |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |   |            |         |                   |
| 10.  |   |            |         |                   |
| 11.  |   |            |         |                   |

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios                               | Ponderador | Puntaje        | Puntaje Ponderado |
|---|------------|----------------|-------------------|
| Diseño de Estrategia de la intervención | 50%        | 0,550          | 0,275             |
| Matriz Lógica                           | 30%        | 3,300          | 0,990             |
| Gestión de Personas                     | 20%        | 4,000          | 0,800             |
| Total                                   | 100%       | No Adjudicable | 2,065             |

Rangos y Categorías de Evaluación

| Definición  | Rango    | Categoría      |
|---|----------|----------------|
| La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.  | 0 - 2,8  | No adjudicable |
| La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 -4,0 | Adjudicable    |