



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN

LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN

PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 07-03-2025
Nombre del Proyecto: CERAM Quillota
Concurso Nº: 12 Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo Nº1: 1807
Región: Valparaíso
Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la discapacidad

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA Nº1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo Nº 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa Nº2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos.	20%	1	0,200
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	2	0,400
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	4	0,600
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	2	0,300
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	2	0,400
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,100
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1.	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención, pero no se adecúa al territorio del cual se licitó la oferta programática (Provincia de Quillota), sólo menciona datos del país y de la región. La propuesta no presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto. La propuesta contempla escasos datos cuantitativos de las graves vulneraciones de derechos pero no se adecúan al territorio (Provincia de Quillota). Si bien presenta las principales tipologías de maltrato y son pertinentes a niños, niñas, adolescentes, no se enmarcan dentro del territorio. En cuanto a la presencia de datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes en el territorio, si bien la propuesta presenta datos cualitativos sobre factores de riesgo, estos no se enmarcan dentro del territorio del cual se licitó la oferta programática.			

2.	La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención menciona las características de los sujetos de atención, y es coherente solo con la caracterización de los niños, niñas y adolescentes atendidos por el proyecto, excluyendo el aspecto b)carcterización de su familia y adultos significativos, tal como se solicita en la rubrica de evaluación. En cuanto al punto c) que refiere contexto y entorno, la propuesta sólo entrega datos a nivel regional y nacional, sin embargo no focaliza la información respecto del territorio del cual se licita la oferta, correspondiente a la Provincia de Quillota.
3.	
4.	La propuesta incorpora algunas conceptualizaciones de participación e solo incorpora acciones que garantizan el acceso a la información, de los niños, niñas, adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención. La propuesta no presenta acciones que promuevan la retroalimentación de los niños, niñas, adolescentes y sus familias ni tampoco incluye acciones complementarias de incentivo y/o motivación para la participación de estas.
5.	La propuesta de diseño incorpora estrategias de cordinaación y articulación con algunas redes, pero estas no se adecúan al territorio del proyecto. Además, no se detallan los actores, programa u organismos ni las acciones de coordinación a realizar con cada uno. Además la informaición que se entrega no es coherente con las necesidades y características de los nna y sus familias en el territorio (Provincia de Quillota).
6.	La propuesta describe y desaroolla acciones de monitoreo interno, de forma clara y pertinente y estas favorecen la calidad de PII, sin embargo, no identifican potenciales problemas de calidad de PII ni describen opciones de solición a dichos problemas.

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	2	1,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	3	0,900
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,700
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, sin embargo, No todas son coherentes con el logro de los objetivos, Ni se garantiza su contribución al logro de los objetivos. Por ejemplo para el Objetivo específico n°1 se presentan actividades como el Ingreso de acciones a registro SIS e Ingreso de acciones a carpeta individual física del nna, lo cual no contribuye a Interrumpir la situación de maltrato ni activar mecanismos judiciales. Además, en la mayoría de las contribuciones al logro descritas para las actividades se manifiesta "desarrollo de acciones","acciones pertinentes","organizar acciones","concretar medidas", pero no se ejemplifica a qué acciones se refiere, quedando ambigua la contribución al logro de los objetivos. Para el Objetivo específico n°2 se presentan las mismas actividades que para el Objetivo específico n°1, además también se habla de "coordinar acciones" y además, la contribución al logro del objetivo se repite en las actividades 2, 3 y 4 y estos no garantizan la contribución al logro del objetivo específico.			
8.	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, sin embargo, no considera características del contexto y el entorno.			
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	2	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,200
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el quipo, sin embargo, considera solo 2 de supervisión técnica y clínica y 2 de autocuidado general. La propuesta compromete solo UNA actividad de espacios de vaciamiento y descompresión, la que consiste en 2 jornadas de autocuidado en el año y que implementará dos veces al año, por lo cual, se propone solo una actividad que se repetirá dos veces en el año.			

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	2,100	1,050
Matriz Lógica	30%	2,700	0,810
Gestión de Personas	20%	3,200	0,640
Total	100%	No Adjudicable	2,500

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable



ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.

FECHA DE ACTA: viernes, 14 de marzo de 2025

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 07-03-2025
Nombre del Proyecto: CERAM Quillota
Concurso Nº: 12 Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo Nº1: 1807
Región: Valparaíso
Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la discapacidad

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo Nº 4: Carta de compromiso	SI
<b>Propuesta continúa con la Etapa Nº2 de evaluación</b> (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Crterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	2,100	1,050
Matriz Lógica	30%	2,700	0,810
Gestión de Personas	20%	3,200	0,640
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>No Adjudicable</b>	<b>2,500</b>

4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: \_\_\_\_\_

No califica para aprobar: **X** \_\_\_\_\_

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

Deniss Laport

Daniel Castro

Gabriela Sánchez