



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN  
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN  
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	25 de marzo de 2025.
Nombre del Proyecto:	Programa de Protección Especializada en Maltrato y Abuso Sexual Grave (PRM) Lefún – CEAM – CEAM.
Concurso N°:	Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024.
Código licitación anexo N° 1:	1818.
Región:	del Maule.
Nombre del Colaborador:	Corporación Educacional Abate Molina de Talca.

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N° 1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos.	20%	4	0,800
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	4	0,800
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	4	0,600
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	4	0,600
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	4	0,800
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,800
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno, de forma clara y pertinente, y estas favorecen la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promueven que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, sin embargo, falta incorporar potenciales problemas en la calidad del PII y opciones de solución a dichos problemas.			

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	4	2,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	4	1,200
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.				
8.				
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	4	1,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.				

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	3,800	1,900
Matriz Lógica	30%	4,000	1,200
Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	Adjudicable	3,900

Rangos y Categorías de Evaluación		
Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable



ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.

FECHA DE ACTA: 25 de marzo de 2025.

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 25 de marzo de 2025.
Nombre del Proyecto: Programa de Protección Especializada en Maltrato y Abuso Sexual Grave (PRM) Lefün – CEAM – CEAM.
Concurso Nº: Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024.
Código licitación anexo Nº 1: 1818.
Región: del Maule.
Nombre del Colaborador: Corporación Educacional Abate Molina de Talca.

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo Nº 4: Carta de compromiso	SI
<b>Propuesta continúa con la Etapa Nº2 de evaluación</b> (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	3,800	1,900
Matriz Lógica	30%	4,000	1,200
Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>Adjudicable</b>	<b>3,900</b>


4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

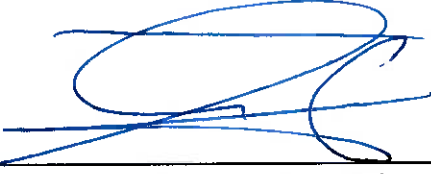
Marque con un "X" la alternativa correcta:

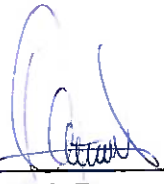
Califica para aprobar: X

No califica para aprobar:

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

  
Marcela Soledad Gatica Saintard  
Jefa, Unidad de Asistencia Técnica,  
Monitoreo y Evaluación Regional

  
Francisco Javier Andrades Suárez  
Analista de Monitoreo y Evaluación Regional,  
Unidad de Asistencia Técnica, Monitoreo y  
Evaluación Regional

  
Paula Tamara Abarza Fuentes  
Analista de Asistencia Técnica, Unidad  
de Asistencia Técnica, Monitoreo y  
Evaluación Regional