



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	25 de marzo de 2025.
Nombre del Proyecto:	PRM San Clemente.
Concurso N°:	Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024.
Código licitación anexo N° 1:	1819.
Región:	del Maule.
Nombre del Colaborador:	Corporación Gabriela Mistral.

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N° 1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos.	20%	1	0,200
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	0	0,000
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	2	0,300
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	4	0,600
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	2	0,400
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,900
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
La propuesta presenta la caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos. Sin embargo,				
1.	a) No presenta datos cuantitativos respecto de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes en el territorio, pues las estadísticas son de SENAME 2019 a nivel nacional; y b) No presenta datos cualitativos sobre factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio con respaldo bibliográfico.			
2.	La propuesta de la estrategia para la intervención no menciona ni se refiere a las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.			
3.	La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención considera clara y detalladamente la aplicación de mínimo 4 enfoques transversales, género, intercultural, inclusión, curso de vida, siendo necesario considerar una explicación clara y detallada de la materialización de la totalidad de enfoques transversales.			
4.				
5.	La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia , según corresponda) para la intervención con niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos. Estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio, sin embargo, no detalla los siguientes requerimientos: a) Actor, organismos y/o programas con quienes las realizarán (Reinserción Juvenil). b) Las acciones de coordinación a realizar (Reinserción Juvenil).			

6.

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los <u>objetivos según la OOTT</u> .	50%	3	1,500
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	3	0,900
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de <u>actividades para cada objetivo específico</u> .	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,200
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.	La propuesta incorpora y desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada objetivo específico. Todas son coherentes con el logro de los objetivos específicos. Sin embargo, no todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, es necesario especificar la contribución al logro del objetivo de algunas actividades.			
8.	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención y considera dos de los siguientes aspectos: a) Las características de los niños, niñas y adolescentes, b) Las características de las familias y/o adultos significativos, y Resulta necesario considerar en el contexto y entorno el contexto sociocomunitario.			
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e <u>incentivos para la participación</u> .	60%	4	2,400
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	2	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,200
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, sin embargo, considera solo dos de las siguientes: a) 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, b) 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y c) 1 de autocuidado general, puesto que la primera actividad propuesta va dirigida a trabajadores de AFT y no de PRM.			

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	1,900	0,950
Matriz Lógica	30%	3,200	0,960
Gestión de Personas	20%	3,200	0,640
Total	100%	No Adjudicable	2,550

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable



ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.

FECHA DE ACTA: 25 de marzo de 2025.

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 25 de marzo de 2025.
Nombre del Proyecto: PRM San Clemente.
Concurso Nº: Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024.
Código licitación anexo Nº 1: 1819.
Región: del Maule.
Nombre del Colaborador: Corporación Gabriela Mistral.

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo Nº 4: Carta de compromiso	SI
Propuesta continúa con la Etapa Nº2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	1,900	0,950
Matriz Lógica	30%	3,200	0,960
Gestión de Personas	20%	3,200	0,640
Total	100%	No Adjudicable	2,550


4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

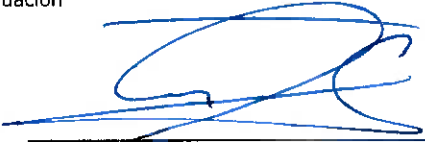
Marque con un "X" la alternativa correcta:


Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: X _____

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación


Marcela Soledad Gatica Saintard
Jefa, Unidad de Asistencia Técnica,
Monitoreo y Evaluación Regional


Francisco Javier Andrades Suárez
Analista de Monitoreo y Evaluación Regional, Unidad
de Asistencia Técnica, Monitoreo y Evaluación
Regional


Paula Tamara Abarza Fuentes
Analista de Asistencia Técnica, Unidad de
Asistencia Técnica, Monitoreo y
Evaluación Regional