



ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.

FECHA DE ACTA: 01 de abril de 2025

1. DATOS GENERALES

| | |
|-------------------------------|--|
| Fecha de Evaluación: | 24-03-2025 |
| Nombre del Proyecto: | Ceram Cauquenes |
| Concurso N°: | Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024. |
| Código licitación anexo N° 1: | 1825 |
| Región: | del Maule. |
| Nombre del Colaborador: | Fundación Chilena de la Discapacidad |

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| | |
|--|----|
| Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso | SI |
| Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas | SI |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|------------|----------------|-------------------|
| Diseño de Estrategia de la Intervención | 50% | 0,950 | 0,475 |
| Matriz Lógica | 30% | 2,100 | 0,630 |
| Gestión de Personas | 20% | 4,000 | 0,800 |
| Total | 100% | No Adjudicable | 1,905 |

4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA


Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: ☒ X _____

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación


Andrea Belén Bravo Montero
Analista de Asistencia Técnica Regional, Unidad de Asistencia Técnica, Monitoreo y Evaluación Regional.


José Miguel Bravo Sánchez
Profesional, Unidad de Planificación y Control de Gestión Regional.


Vicente Andrés Díaz Hernández
Analista de Asistencia Técnica Regional, Unidad de Asistencia Técnica, Monitoreo y Evaluación Regional.



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

| | |
|-------------------------------|--|
| Fecha de Evaluación: | 24-03-2025 |
| Nombre del Proyecto: | Ceram Cauquenes |
| Concurso N°: | Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024. |
| Código licitación anexo N° 1: | 1825 |
| Región: | del Maule. |
| Nombre del Colaborador: | Fundación Chilena de la Discapacidad |

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N° 1 DE LA EVALUACIÓN

| | |
|---|-------------|
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso | SI/NO SI |
| La propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)

| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---------------------------------|---|------------|---------|-------------------|
| 1 | La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos. | 20% | 1 | 0,200 |
| 2 | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. | 20% | 0 | 0,000 |
| 3 | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes. | 15% | 3 | 0,450 |
| 4 | La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención. | 15% | 0 | 0,000 |
| 5 | La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio. | 20% | 1 | 0,200 |
| 6 | La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas. | 10% | 1 | 0,100 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 0,950 |

Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):

- La propuesta **no presenta datos cuantitativos ni cualitativos representativos del territorio**, solo hace mención a datos regionales, pero NO focalizado al territorio (Cauquenes-Chanco-Pelluhue)
- La propuesta de diseño **no menciona una estrategia de intervención**, si no más bien es un descriptor de las etapas del proceso de intervención. Además no existe coherencia en la caracterización de los NNA ni sus familias, así como tampoco con el contexto ni su entorno
- No existe precisión en la aplicación de los enfoques de inclusión, ni tampoco curso de vida**. La propuesta señala detalladamente la aplicación de 6 enfoques transversales.
- La propuesta **no incorpora conceptualizaciones de participación** de manera detallada. Además, las acciones señaladas, **no garantizan el acceso a la información, ni tampoco espacios de retroalimentación** con el NNA ni las familias.
- Si bien la propuesta mencionada señala estrategias de coordinación, **esta no presentan coherencia** con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.
- Si bien la propuesta señala sutilmente acciones de monitoreo interno, **estos no favorecen la calidad del PII** ni promueven que la **calidad de la estrategia se adecue a las necesidades del NNA ni de su familia y/o adulto significativo**. Además, no se identifica potenciales problemas en la calidad del PII, ni describe opciones de solución a dichos problemas.

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)

| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| 7 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOT. | 50% | 2 | 1,000 |
| 8 | La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. | 30% | 1 | 0,300 |
| 9 | Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico. | 20% | 4 | 0,800 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,100 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | | |
| 7. | No todas las actividades propuestas presentan coherencia con cada objetivo específico, ni tampoco garantizan la contribución al logro del objetivo. | | | |
| 8. | Las actividades detalladas, permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención. Sin embargo no consideran las características del nna, familia y/o adulto significativo, ni su contexto y entorno. | | | |
| 9. | | | | |

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)

| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| 10 | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación. | 60% | 4 | 2,400 |
| 11 | Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 40% | 4 | 1,600 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4,000 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | | |
| 10. | | | | |
| 11. | | | | |

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|------------|----------------|-------------------|
| Diseño de Estrategia de la intervención | 50% | 0,950 | 0,475 |
| Matriz Lógica | 30% | 2,100 | 0,630 |
| Gestión de Personas | 20% | 4,000 | 0,800 |
| Total | 100% | No Adjudicable | 1,905 |

Rangos y Categorías de Evaluación

| Definición | Rango | Categoría |
|---|----------|----------------|
| La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8. | 0 - 2,8 | No adjudicable |
| La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 -4,0 | Adjudicable |