



ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.

FECHA DE ACTA: 18 de marzo de 2025

1. DATOS GENERALES

|  |
|--|
| Fecha de Evaluación: 18 de marzo de 2025                       |
| Nombre del Proyecto: CERAM Coyhaique                           |
| Concurso N°: XII Concurso Público de Proyectos                 |
| Código licitación anexo N°1: 1856                              |
| Región: Aysén  |
| Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad |

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

|   |    |
|---|----|
| Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso   | SI |
| <b>Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación</b><br>(*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| Criterios                               | Ponderador  | Puntaje               | Puntaje Ponderado |
|---|-------------|-----------------------|-------------------|
| Diseño de Estrategia de la Intervención | 50%         | 1,050                 | 0,525             |
| Matriz Lógica                           | 30%         | 3,300                 | 0,990             |
| Gestión de Personas                     | 20%         | 3,600                 | 0,720             |
| <b>Total</b>                            | <b>100%</b> | <b>No Adjudicable</b> | <b>2,235</b>      |

4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: \_\_\_\_\_

No califica para aprobar: \_\_\_\_\_X\_\_\_\_\_



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN  
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN  
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

|  |
|--|
| Fecha de Evaluación: 18 de marzo de 2025                       |
| Nombre del Proyecto: CERAM Coyhaique                           |
| Concurso Nº: XII Concurso Público de Proyectos                 |
| Código licitación anexo Nº1: 1856                              |
| Región: Aysén  |
| Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad |

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA Nº1 DE LA EVALUACIÓN

|  |       |
|--|-------|
|  | SI/NO |
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo Nº 4: Carta de compromiso   | SI    |
| La propuesta continúa con la Etapa Nº2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI    |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)  |   |            |         |                   |
|---|---|------------|---------|-------------------|
| Nº  | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1   | La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos. | 20%        | 1       | 0,200             |
| 2   | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.   | 20%        | 0       | 0,000             |
| 3   | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.   | 15%        | 2       | 0,300             |
| 4   | La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.  | 15%        | 1       | 0,150             |
| 5   | La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.  | 20%        | 1       | 0,200             |
| 6   | La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.  | 10%        | 2       | 0,200             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)   |   | 100%       |         | 1,050             |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):  |   |            |         |                   |
| 1. La propuesta no presenta una caracterización de los sujetos de atención perteneciente al territorio (comunas de Coyhaique y Río Ibáñez), toda vez que los datos proporcionados son en su totalidad datos globales principalmente, de caracter nacional, no presentando datos específicos de la caracterización en ambas comunas. Del mismo modo, no se observan datos asociados a factores de riesgo de los hechos de vulneración.   |   |            |         |                   |
| 2. La propuesta de la estrategia para la intervención carece de pertinencia territorial. No considera ni hace referencia a una estrategia de intervención considerando las características territoriales, culturales, entre otras propias de estas dos comunas.   |   |            |         |                   |
| 3. La propuesta no logra considerar de manera clara y detallada sobre todos los enfoques señalados, de los 4 que logran un mejor desarrollo se identifica acciones o estrategias más concretas, no así como: en enfoque territorial, curso de vida, enfoque de género.  |   |            |         |                   |
| 4. La propuesta incorpora una conceptualización de Participación desde la Ley 21430, sin embargo esta carece de estrategias que permitan el acceso a la información y retroalimentación por parte del proyecto. La operatividad señalada, da cuenta de estrategias de recogida de opinión de los NNA y sus familias y/o cuidadores. No se observa la Participación como un eje transversal en todos los aspectos de la intervención y la valorización de esto dentro de los informes. |   |            |         |                   |
| 5. La propuesta de diseño menciona acciones de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto, las cuales se señalan de modo general, por ende no son suficientes para categorizarlas como estrategia dado que no se observa coherencia con las necesidades y características de los participantes de un programa PRM, a lo que se suma que no considera actores relevantes como los mismos proyectos a del SPE presentes en el territorio.                    |   |            |         |                   |
| 6. La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno, sin embargo, no identifica potenciales problemas que pueden afectar la calidad del PII como la rotación del personal, baja o nula adherencia a la intervención, factores de dispersión territorial, factores climáticos, entre otros y por ende, no se describen opciones de solución a dichos problemas.  |   |            |         |                   |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%)   |   |            |         |                   |
|---|---|------------|---------|-------------------|
| N°  | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7   | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.  | 50%        | 4       | 2,000             |
| 8   | La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. | 30%        | 3       | 0,900             |
| 9   | Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.   | 20%        | 2       | 0,400             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)   |   | 100%       |         | 3,300             |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):  |   |            |         |                   |
| 7. Sin observaciones.-  |   |            |         |                   |
| 8. La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo distintas etapas de la intervención, las cuales se observa de manera difusa. Si bien considera actividades enfocadas en NNA y sus familias y/o adultos significativos, estas presentan deficiencias dado que la propuesta carece de caracterización en general. La propuesta no considera aspectos asociados al contexto y entorno. |   |            |         |                   |
| 9. Se presentan medios de verificación para todas las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico. Sin embargo, estos solo permiten respaldar de manera coherente menos del 50% de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades. Toda vez que la orientación técnica especifica el registro SIS como medio de verificación.          |   |            |         |                   |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%)   |   |            |         |                   |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N°   | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10   | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.             | 60%        | 4       | 2,400             |
| 11   | Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 40%        | 3       | 1,200             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)  |   | 100%       |         | 3,600             |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):   |   |            |         |                   |
| 10. Sin observaciones.-  |   |            |         |                   |
| 11. No especifica la participación del equipo técnico y administrativo en las actividades asociadas a las medidas cotidianas de autocuidado. |   |            |         |                   |

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

| Criterios                               | Ponderador | Puntaje        | Puntaje Ponderado |
|---|------------|----------------|-------------------|
| Diseño de Estrategia de la intervención | 50%        | 1,050          | 0,525             |
| Matriz Lógica                           | 30%        | 3,300          | 0,990             |
| Gestión de Personas                     | 20%        | 3,600          | 0,720             |
| Total                                   | 100%       | No Adjudicable | 2,235             |

| Rangos y Categorías de Evaluación   |          |                |
|---|----------|----------------|
| Definición  | Rango    | Categoría      |
| La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.  | 0 - 2,8  | No adjudicable |
| La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 -4,0 | Adjudicable    |