



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN

LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN

PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 08 de marzo de 2025
Nombre del Proyecto: PRM NEWEN
Concurso N°: DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.
Código Licitación anexo N°1: 1835
Región: BIOBIO
Nombre del Colaborador: ONG JUNTOS CREANDO FUTURO

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos.	20%	1	0,200
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	1	0,200
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	3	0,450
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	0	0,000
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	4	0,800
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,050
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1. Si bien las propuesta presenta la caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos. No aporta datos cuantitativos de relevancia del territorio, respecto de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato. Se señala sólo una experiencia territorial del REM-PER AYELEN, que levanta variables de riesgo del territorio, desconociéndose si son desprendidas de una sistematización del trabajo efectuado o alguna investigación formal y menos aun si son generalizables como base territorial respecto de las vulneraciones de derecho de la provincia. De igual manera, la propuesta adolece de datos cualitativos sobre factores de riesgo de la situación de violencia				
2. La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención sólo menciona las características del sujeto de atención. Sin embargo, no es coherente con la caracterización de los niños, niñas y adolescentes, sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto ni con su contexto y entorno territorial. La descripción de las vías de ingreso al programa, no logra focalizar en las características territoriales e idiosincráticas de los sujetos de atención con los que se pretende trabajar.				
3. La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención la aplicación de 6 enfoques transversales que logran algún grado de operacionalización y aplicabilidad.				
4. La propuesta de la estrategia no incorpora conceptualizaciones de la participación, ni tampoco acciones concretas que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención. El proyecto sólo señala que fomentará la participación activa de los niños, niñas y adolscentes. Aparentemente asume que el acceso a la información sobre procesos y derechos, es una definición de participación, no explicitando otro concepto ni operacionalizando la forma de promoverla.				

5.

6.

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	4	2,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	4	1,200
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.				
8.				
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	3	1,800
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	2	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,600
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, sin embargo en lo relativo con los incentivos para la participación, el proyecto no logra concretar acciones adicionales del propio proyecto que movilicen la participación de las/los trabajadoras/es.			
11.	Se desarrollan actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, sin embargo, considera completitud en solo dos de items requeridos, esto es 2 acciones de supervisión clínica y reuniones técnicas y 2 de autocuidado general. Respecto de los espacios de vaciamiento y descompresión, lo descrito en "Observación y/o Análisis de las funciones en específico", se relacionan con tareas propias del director del proyecto, que como líder debe en su función, acompañar a su equipo abordando debilidades y fortaleciendo sus recursos. No se evalúa como una actividad que promueva la descompresión y vaciamiento.			

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	2,050	1,025
Matriz Lógica	30%	4,000	1,200
Gestión de Personas	20%	2,600	0,520
Total	100%	No Adjudicable	2,745

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable



## ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.

FECHA DE ACTA: 08.03.2025

### 1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 08 de marzo de 2025

Nombre del Proyecto: PRM NEWEN

Concurso N°: DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.

Código licitación anexo N°1: 1835

Región: BIOBIO

Nombre del Colaborador: ONG JUNTOS CREANDO FUTURO

### 2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
<b>Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación</b> (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

### 3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	2,050	1,025
Matriz Lógica	30%	4,000	1,200
Gestión de Personas	20%	2,600	0,520
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>No Adjudicable</b>	<b>2,745</b>

#### 4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: \_\_\_\_\_

No califica para aprobar:           X          

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación



**CAMILA VARAS ABARCA**  
Comisión de Evaluación



**CAMILO MUÑOZ MENDOZA**  
Comisión de Evaluación



**MAURICIO VÁSQUEZ JARA**  
Presidente Comisión de Evaluación