



## ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.

FECHA DE ACTA: 22.03.2025

### 1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 22-03-2025
Nombre del Proyecto: CERAM Arauco
Concurso N°: Décimo Segundo concurso Público de proyectos para la línea de acción intervenciones ambulatorias de reparación, específicamente programa de protección especializada en maltrato y abuso sexual grave.
Código licitación anexo N°1: 1834
Región: Bio Bio
Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad.

### 2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
<b>Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación</b> (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

### 3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	2,150	1,075
Matriz Lógica	30%	4,000	1,200
Gestión de Personas	20%	2,800	0,560
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>No Adjudicable</b>	<b>2,835</b>

### 4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: \_\_\_\_\_

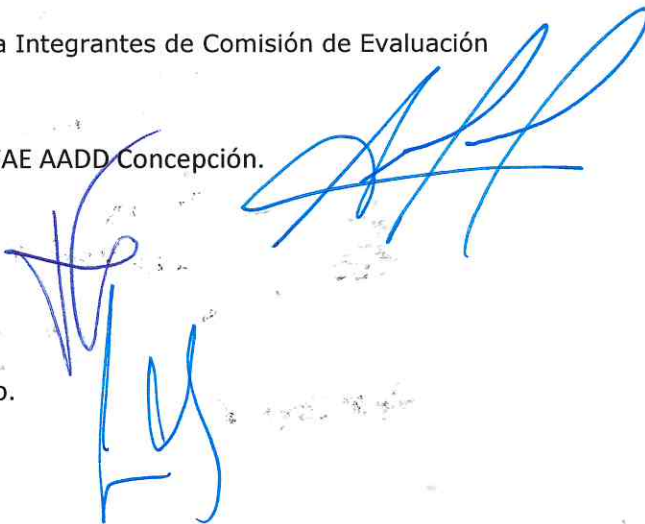
No califica para aprobar:                     X                    

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

Elba Andrea Vallejos Bravo, Trabajadora Social FAE AADD Concepción.

Diego Villegas Pino, Abogado FAE Los Angeles.

Luis Fernando Mujica Beltran, Supervisor Tecnico.

Three handwritten signatures in blue ink are present. The top signature is a large, stylized cursive signature. The middle signature is a smaller, more compact cursive signature. The bottom signature is a very stylized, almost abstract cursive signature.



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN

LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN

PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 22-03-2025
Nombre del Proyecto:CERAM Arauco
Concurso N°: Décimo Segundo concurso Público de proyectos para la línea de acción intervenciones ambulatorias de reparación, específicamente programa de protección especializada en maltrato y abuso sexual grave.
Código licitación anexo N°1: 1834
Región: Bio Bio
Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad.

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos.	20%	1	0,200
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	1	0,200
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	4	0,600
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	3	0,450
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	2	0,400
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,150
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1. No incorpora datos referentes a la caracterización del sujeto de atención y el territorio donde estos habitan , consigna datos insuficientes referidos a la provincia de Arauco, tampoco menciona datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio.				
2. No es coherente con la caracterización de los niños,niñas y adolescentes,sus familias y adultos significativos atendidos por el proyecto y entorno, (estadísticas no actualizada referente al sujero de atención)				
3.				
4. Retro alimenta a los niños,niñas y adolescentes,y las familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención, pero no incluye acciones complementarias de incentivo y/o motivación para la participación de estos.				
5. La propuesta nombra entidades a nivel general, no se visualiza conocimiento y modo de articulación de las redes locales del territorio.				

6. La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno, de forma clara y pertinente,y estas favorecen la calidad del plan de intervención (PII) y promueven que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas de cada niño,niña o adolescente y su familia y/o adulto significativo, e identifican potenciales problemas en la calidad del PII,sin embargo,NO describen opciones de solución a dichos problemas. (alude a dificultades en la ejecución del PII no a calidad)

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	4	2,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	4	1,200
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.				
8.				
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	1	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,800
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.	"Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, sin embargo, considera solo una de las siguientes: 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas. Respecto de los espacios de vaciamiento y descompresión, sólo se señala 1 actividad. Respecto de medidas cotidianas de autocuidado, si bien se identifican 2 actividades, éstas corresponden a acciones de buen trato laboral y no se relacionan con autocuidado cotidiano de los equipos de trabajo, considerando la complejidad y sensibilidad de las materias que abordaría en proyecto. "			

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	2,150	1,075
Matriz Lógica	30%	4,000	1,200
Gestión de Personas	20%	2,800	0,560
Total	100%	No Adjudicable	2,835

Rangos y Categorías de Evaluación		
Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

