



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN  
LÍNEA DE ACCIÓN CUIDADO ALTERNATIVO FAMILIAR  
FAMILIAS DE ACOGIDA

A. DATOS GENERALES

|  |
|--|
| Fecha de Evaluación: 14-04-2025                                |
| Nombre del Proyecto: FAE Antofagasta                           |
| Concurso N°: Tercero   |
| Código Licitación anexo N° 1: 1725                             |
| Región: Antofagasta  |
| Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la discapacidad |

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

|   | SI/NO |
|---|-------|
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso   | SI    |
| La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI    |

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. | Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)  |            |         |                   |
|----|---|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1  | Conforme a los lineamientos de las Orientaciones Técnicas de la modalidad, se describe una <b>estrategia metodologica</b> para el desarrollo de la intervención considerando lo siguiente:<br>a. La familia de origen,<br>b. Familia de acogida extensa y externa, y<br>c. Mecanismos para la restitución del derecho a vivir en familia de manera efectiva y oportuna.<br>d. Considera la reunificación familiar, la revinculación familiar u otra opción de cuidado familiar alternativo estable. | 15%        | 4       | 0,600             |
| 2  | La propuesta menciona estrategias de captación, las que consideran la difusión, sensibilización, evaluación y capacitación en el territorio que apunten a la captación de familias de acogida externa. Se nombran los actores con los que realizará la difusión y sensibilización presentes en el territorio y se establecen acciones claras y definidas para su coordinación. Finalmente, todo lo anterior es consistente con la Orientaciones Técnicas del Programa.                              | 15%        | 4       | 0,600             |
| 3  | La propuesta de estrategia de intervención considera la operacionalización de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque intersectorialidad y redes.  | 15%        | 4       | 0,600             |
| 4  | En la propuesta de estrategia de intervención se presenta la conceptualización, estrategias individuales y colectivas, y acciones de participación que garantizan la expresión de opinión e incidencia en la toma de decisiones interventivas de todas/os las/os participantes del programa, de forma coherente con la OOTT y el Decreto n° 14.   | 15%        | 2       | 0,300             |

|  |  |             |   |              |
|--|--|-------------|---|--------------|
| 5  | Conforme a las Orientaciones Técnicas de la modalidad, la propuesta de estrategia de intervención menciona en concreto actores, organismos y/o programas existentes en el territorio o que tengan incidencia en él y favorecen los procesos de intervención con NNA y las familias. Además, propone, incorpora y desarrolla estrategias de coordinación y articulación con dichas redes.<br>Lo anterior, permite la obtención de prestaciones y servicios resultantes de estas coordinaciones y que favorecen la intervención con NNA, sus familias y/o adultos significativo en materia de <b>salud, educación, jurídica y de esparcimiento socioemocional o recreativo para los NNA</b> ; y, <b>ADEMÁS</b> , considera también otros servicios y prestaciones en otras materias en beneficio de la intervención. | 15%         | 0 | 0,000        |
| 6  | En materia de monitoreo y calidad del PII, la propuesta describe y desarrolla:<br>a. Acciones de monitoreo interno, de forma clara y pertinente respecto al desarrollo de los objetivos del PII<br>b. Actividades e instrumentos que favorezcan la coherencia del PII entre las características de las necesidad del NNA y su familia, y los objetivos de intervención;<br>c. Actividades para la revisión y actualización periódica del PII de acuerdo a las características y necesidades del NNA y su familia.<br>d. Actividades que aseguren la participación del NNA y su familia en la construcción del Plan de Intervención.  | 15%         | 3 | 0,450        |
| 7  | En el marco de la aplicación de la observación general n° 14 sobre el derecho del niño a su interés superior, la propuesta considera <b>LA TOTALIDAD</b> de los siguientes elementos:<br>a. Una metodología para la aplicación de la Observación General N° 14 Sobre el derecho del niño a que su interés superior sea una consideración primordial (artículo 3, párrafo 1)<br>b. Desarrolla al menos una actividad que permita su aplicación para cada etapa de intervención.<br>c. Contempla estrategias jurídicas para la aplicación de la Observación General N° 14<br>d. Desarrolla al menos una estrategia jurídica que permita su aplicación para cada etapa de la intervención.  | 10%         | 4 | 0,400        |
| <b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>   |  | <b>100%</b> |   | <b>2,950</b> |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |  |             |   |              |
| 1  |  |             |   |              |
| 2  |  |             |   |              |
| 3  |  |             |   |              |
| 4  | La propuesta de diseño de la estrategia incorpora dos elementos solicitados: a. Conceptualización de participación. b. Estrategias individuales y colectivas de participación; sin embargo en el criterio c. Acciones que garanticen la expresión de opinión e incidencia en las decisiones intervinativas, no se incorporan acciones por cada etapa de intervención y participante del programa.  |             |   |              |
| 5  | La propuesta de estrategia de intervención <b>NO</b> menciona en concreto actores, organismos y/o programas existentes en el territorio, según la focalización a la que postula. Por ejemplo, solo menciona de manera genérica CESFAM, COSAM (Área de salud), Establecimientos Educativos (Área Educación), Instituciones privadas (Esparcimiento y recreación).   |             |   |              |
| 6  | La propuesta presenta sólo actividades en los puntos a; b y d; sin embargo, no presenta actividades concretas que permitan la incorporación y coherencia de las características y necesidades de los NNA y su familias en la la revisión y actualización periódica del PII, solo menciona revisión de la metodología.  |             |   |              |
| 7  |  |             |   |              |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) |  |            |         |                   |
|-----------------------------------|--|------------|---------|-------------------|
|                                   | Descriptor   | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 8                                 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos de la matriz lógica de la OOTT, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.  | 50%        | 4       | 2,000             |
| 9                                 | La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 7 etapas de intervención (incluye etapa "0"), y considera <b>LA TOTALIDAD</b> de las siguientes:<br>a. las características de los niños, niñas y adolescentes, las familias y/o adultos significativos,<br>b. El contexto y entorno, y<br>c. Actividades que aseguren el egreso con una alternativa familiar estable. | 25%        | 4       | 1,000             |

|  |  |             |   |              |
|--|--|-------------|---|--------------|
| 10   | Se presentan <b>medios de verificación</b> y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico. | 25%         | 4 | 1,000        |
| <b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>   |  | <b>100%</b> |   | <b>4,000</b> |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |  |             |   |              |
| 8  |  |             |   |              |
| 9  |  |             |   |              |
| 10   |  |             |   |              |

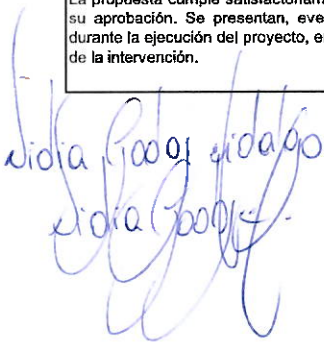
| III. Criterio: Gestión de Personas (20%)   |   |             |         |                   |
|--|---|-------------|---------|-------------------|
| N°   | Descriptor  | Ponderador  | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 11   | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación. | 50%         | 4       | 2,000             |
| 12   | La propuesta incorpora y desarrolla, al menos, 4 iniciativas para prevenir el burnout, considerando 2 o más iniciativas de Supervisión Clínica de casos y reuniones técnicas 2 o más iniciativas generales de autocuidado de equipo. Estas plantean su fundamentación y contribuyen al autocuidado del equipo.      | 50%         | 2       | 1,000             |
| <b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>   |   | <b>100%</b> |         | <b>3,000</b>      |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |   |             |         |                   |
| 11   |   |             |         |                   |
| 12   | La propuesta presentada, cumple con los criterios A y B al incorporar y mencionar las actividades; sin embargo, no cumple con el criterio C que especifica que debe indicar la fundamentación de la contribución de estas iniciativas para prevenir el burnout.   |             |         |                   |

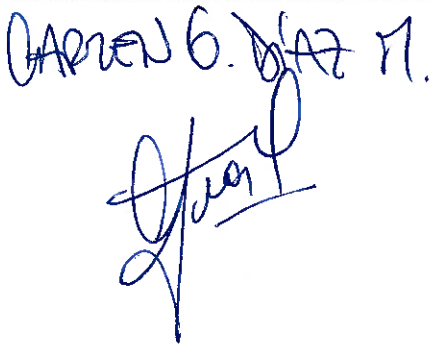
| IV. Criterio: Sistema de Información (10%)   |  |             |         |                   |
|--|--|-------------|---------|-------------------|
| N°   | Descriptor   | Ponderador  | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 13   | La propuesta desarrolla estrategias que aseguran el suministro de la información requerida por el Sistema de Información del Servicio y Sistema Integrado de Monitoreo, favoreciendo ingreso efectivo en módulo de gestión de ingreso (SIS) favoreciendo el cumplimiento del art. 31 de la ley 20.302. | 100%        | 4       | 4,000             |
| <b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>   |  | <b>100%</b> |         | <b>4,000</b>      |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |  |             |         |                   |
| 13   |  |             |         |                   |

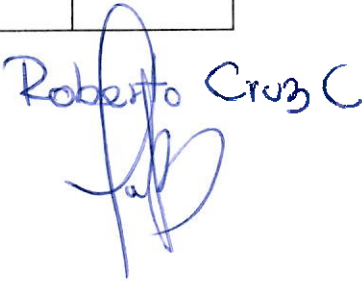
| D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA     |  |             |                    |                   |
|---|--|-------------|--------------------|-------------------|
| Criterios   |  | Ponderador  | Puntaje            | Puntaje Ponderado |
| C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia |  | 40%         | 2,950              | 1,180             |
| C.II. Matriz Lógica                                       |  | 30%         | 4,000              | 1,200             |
| C.III Gestión de Personas                                 |  | 20%         | 3,000              | 0,600             |
| C.IV Sistema de Información                               |  | 10%         | 4,000              | 0,400             |
| <b>Total</b>  |  | <b>100%</b> | <b>Adjudicable</b> | <b>3,380</b>      |

Rangos y Categorías de Evaluación

| Definición  | Rango    | Categoría      |
|---|----------|----------------|
| La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.  | 0 - 2,8  | No adjudicable |
| La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 -4,0 | Adjudicable    |









ACTA DE EVALUACIÓN

TERCER CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN DE CUIDADO ALTERNATIVO - PROGRAMA DE FAMILIA DE ACOGIDA ESPECIALIZADA.

FECHA DE ACTA: 28-04-2025

1. DATOS GENERALES

|  |
|--|
| Fecha de Evaluación: 14-04-2025                                |
| Nombre del Proyecto: FAE Antofagasta                           |
| Concurso N°: Tercero   |
| Código Licitación anexo N° 1: 1725                             |
| Región: Antofagasta  |
| Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la discapacidad |

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

|   |    |
|---|----|
| Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso   | SI |
| Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación<br>(*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases | SI |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| Criterios   | Ponderador | Puntaje     | Puntaje Ponderado |
|---|------------|-------------|-------------------|
| C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia | 40%        | 2,950       | 1,180             |
| C.II. Matriz Lógica                                       | 30%        | 4,000       | 1,200             |
| C.III Gestión de Personas                                 | 20%        | 3,000       | 0,600             |
| C.IV Sistema de Información                               | 10%        | 4,000       | 0,400             |
| Total   | 100%       | Adjudicable | 3,380             |

Rangos y Categorías de Evaluación

| Definición  | Rango    | Categoría      |
|---|----------|----------------|
| La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.  | 0 - 2,8  | No adjudicable |
| La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 -4,0 | Adjudicable    |

4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: ☒ X

No califica para aprobar: ☐

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

