



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE (PRM)

1. DATOS GENERALES

| |
|--|
| Fecha de Evaluación: 14 de abril 2025 |
| Nombre del Proyecto: PRM Lago Rupanco |
| Concurso N°: X Concurso Público de Proyectos: Segundo Concurso |
| Código licitación anexo N°1: 2016 |
| Región: Los Lagos |
| Nombre del Colaborador: Fundación Paula Jaraquemada Alquizar |

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

| | SI/NO |
|--|-------|
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso | SI |
| La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%) | | | | |
|--|--|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1 | La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos. | 20% | 4 | 0,800 |
| 2 | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. | 20% | 4 | 0,800 |
| 3 | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes. | 15% | 4 | 0,600 |
| 4 | La propuesta de diseño de la estrategia incorpora TODOS los siguientes elementos: a. Conceptualización de participación. b. Estrategias individuales y colectivas de participación. c. Acciones que garanticen la expresión de opinión e incidencia en las decisiones interventivas, por cada etapa de intervención y participante del programa. d. La conceptualización, estrategias y acciones son coherentes con la OOTT; e. La conceptualización, estrategias y acciones son coherentes con el Decreto N°14. | 15% | 1 | 0,150 |
| 5 | Conforme a las Orientaciones Técnicas de la modalidad, la propuesta de estrategia de intervención menciona en concreto actores, organismos y/o programas existentes en el territorio o que tengan incidencia en él y favorecen los procesos de intervención con NNA y las familias. Además, propone, incorpora y desarrolla estrategias de coordinación y articulación con dichas redes. Lo anterior, permite la obtención de prestaciones y servicios resultantes de estas coordinaciones y que favorecen la intervención con NNA, sus familias y/o adultos significativo en materia de salud, educación, jurídica y de esparcimiento socioemocional o recreativo para los NNA; y, ADEMÁS, considera también otros servicios y prestaciones en otras materias en beneficio de la intervención | 10% | 4 | 0,400 |
| 6 | La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas. | 10% | 4 | 0,400 |

| | | | | |
|----|--|------|---|-------|
| 7 | La propuesta de licitación presenta una metodología de trabajo que garantiza la aplicación de la en la Obs. General N° 14 Sobre el derecho del niño a que su interés superior sea una consideración primordial (artículo 3, párrafo 1), contemplando actividades y estrategias a nivel interventivo y jurídico. | 10% | 4 | 0,400 |
| | Puntaje Criterio (Suma columna) | 100% | | 3,550 |
| | Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | |
| 1. | | | | |
| 2. | | | | |
| 3. | | | | |
| 4. | Si bien se describen acciones que garantizan la expresión de opinión e incidencia en las desiciones interventivas, estas no son coincidentes con las OOTT de esta modalidad, específicamente en lo relacionado con la fase de seguimiento, que sólo se menciona como etapa, pero no se establecen acciones específicas para ella, ya que las que se mencionan están dirigidas a la fase de egreso. | | | |
| 5. | | | | |
| 6. | | | | |
| 7. | | | | |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) | | | | |
|-----------------------------------|---|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 8 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT. | 50% | 4 | 2,000 |
| 9 | La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. | 30% | 4 | 1,200 |
| 10 | Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico. | 20% | 3 | 0,600 |
| | Puntaje Criterio (Suma columna) | 100% | | 3,800 |
| | Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | |
| 8. | | | | |
| 9. | | | | |
| 10. | Se presentan medios de verificación para todas las actividades propuestas, sin embargo, faltan los verificadores ex ante y ex pos de los objetivos 2 y 3 de la presente propuesta, lo cual no permiten respaldar el 100% de las actividades propuestas. | | | |


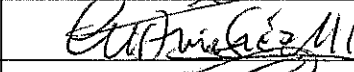
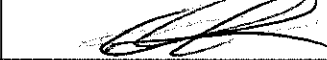
| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) | | | | |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 11 | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación. | 60% | 4 | 2,400 |
| 12 | Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 40% | 4 | 1,600 |
| | Puntaje Criterio (Suma columna) | 100% | | 4,000 |
| | Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | |
| 11. | | | | |

12.

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|------------|-------------|-------------------|
| Diseño de Estrategia de la intervención | 50% | 3,550 | 1,775 |
| Matriz Lógica | 30% | 3,800 | 1,140 |
| Gestión de Personas | 20% | 4,000 | 0,800 |
| Total | 100% | Adjudicable | 3,715 |

| Definición | Rango | Categoría |
|---|-----------|----------------|
| La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8. | 0 - 2,8 | No adjudicable |
| La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 - 4,0 | Adjudicable |

| Comisión Evaluadora: | |
|--------------------------------------|--|
| Fernando Mayorga Trueba - Presidente | Firmas:  |
| Cristina Saez Marin |  |
| Lorena Schafer Cancino |  |