



INFORME DE RESULTADOS

PROCESO DE VALIDACIÓN Y MEDICIÓN DE LA CONFIABILIDAD

INSTRUMENTO DE SUPERVISIÓN DCE

INSTRUMENTO DE SUPERVISIÓN AFT - PF

Contenido

INTRODUCCIÓN.....	5
PRIMERA PARTE: VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS.....	6
CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS SOBRE EL PROCESO DE VALIDACIÓN.....	6
TIPOS DE VALIDACIÓN.....	6
Validez de contenido	6
Validez de constructo.....	7
Validez de criterio	7
Validez aparente (no siempre formalmente evaluada).....	7
Validez de fondo o validez ecológica	7
VALIDEZ DE CONTENIDO: ANÁLISIS POR JUICIO DE EXPERTOS.....	8
Aspectos clave de la validación por juicio de expertos:	8
Selección y definición de los(as) expertos(as):	8
Proceso de evaluación:.....	9
Análisis de los resultados:	10
Revisión y ajuste:	10
ANÁLISIS DE ÍNDICE DE VALIDEZ DE CONTENIDOS.....	10
VALIDEZ DE CONSTRUCTO.....	12
ANÁLISIS FACTORIAL	13
Gráficos de sedimentación.....	15
Cargas factoriales	16
Factores identificados en el análisis del informe DCE:	20
Factores identificados en el análisis del informe AFT-PF:	20
SEGUNDA PARTE: MEDICIÓN DE LA CONFIABILIDAD.....	21
MEDICIÓN DE LA CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS DCE Y AFT-PF.....	21
Aspectos generales.....	21
Medición y método	21
RESULTADOS DE LOS ANÁLISIS	21
Instrumento DCE.....	22
Instrumento AFT- PF.....	24
CONCLUSIONES	27
Bibliografía	29

Índice de tablas

Tabla 1 Criterios de evaluación para las referencias técnicas de cada instrumento.....	9
Tabla 2 Valores CVI para evaluación del instrumento DCE	11
Tabla 3 Valores CVI para evaluación del instrumento AFT- PF	122
Tabla 4 Estructura de ámbitos y dimensiones, informe AFT- PF	133
Tabla 5 Estructura de ámbitos y dimensiones, informe DCE.....	133
Tabla 6 Varianza total explicada – análisis instrumento DCE.....	144
Tabla 7 Varianza total explicada – análisis instrumento AFT- PF	144
Tabla 8 Matriz de componentes- DCE.....	166
Tabla 9 Matriz rotada de componentes- DCE.....	17
Tabla 10 Matriz de componentes- AFT-PF.....	18
Tabla 11 Matriz rotada de componentes- AFT-PF	19
Tabla 12 Interpretación de valores de Alpha de Cronbach	21

Índice de figuras

Figura 1 Gráfico de sedimentación – instrumento DCE	15
Figura 2 Gráfico de sedimentación- AFT-PF	15

Responsable

Francoise Hahn Luppi
Jefa Unidad Nacional de Supervisión Técnica.
Servicio de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia

Autores

Pablo Pérez Valdés - Analista Unidad Nacional de Supervisión Técnica.
Conzuelo Soto Villaseca – Asistente Unidad Nacional de Supervisión Técnica

Visado

Jefatura División de Supervisión, Evaluación y Gestión

INTRODUCCIÓN

Este documento constituye un hito dentro de la especialización que demanda el proceso de supervisión técnica del Servicio, dado que representa un aporte que complementa y responde a la interrogante de cómo se desarrolla el procedimiento y metodología para lograr el objetivo que guía y canaliza las acciones relacionadas con la supervisión técnica, orientadas a que los niños, niñas, adolescentes y sus familias ejerzan y vivencien plenamente sus derechos en un contexto armonioso, respetuoso y que fortalece cotidianamente su dignidad como personas. Lo anterior, en razón a que revisa dos conceptos centrales que, deberían cumplir los instrumentos elaborados para aproximarse a algún determinado aspecto del contexto social, siendo estos la validez y confiabilidad o fiabilidad.

Al respecto, la validez y confiabilidad son pilares fundamentales de cualquier proceso de diseño de un instrumento de medición, especialmente en contextos donde la precisión y consistencia de los datos obtenidos determinan la calidad de los análisis e interpretaciones resultantes. Estos conceptos pueden ser definidos desde distintos puntos de vista que destacan diferentes aspectos de ellos, como la confiabilidad o *“fiabilidad que puede ser entendida como una propiedad de los instrumentos de medición consistente en que estos, aplicados dos veces a los mismos contextos o sujetos (que no han cambiado en nada entre ambas aplicaciones), se debe obtener el mismo valor. Por otro lado, con relación a la validez, la definición clásica dice que un instrumento es válido si efectivamente mide lo que dice que mide”*. (M, Canales Cerón, 2006). Asimismo, se agrega que la validez puede aludir a una propiedad no solo de los instrumentos, sino más bien de la interpretación que se realice de los resultados obtenidos; y en este escenario cobra relevancia el concepto de validación, comprendida como el proceso de verificar que los datos son confiables y adecuados para su análisis. (M, Trevelyan, 2006).

En este marco, el presente informe detalla el proceso de evaluación y mejoras, realizado en el decurso de los años 2023 y 2024, de dos instrumentos claves para el desarrollo del proceso de supervisión técnica, utilizados en los distintos y específicos contextos territoriales que presentan las 16 regiones del país, siendo estos el **Instrumento de Supervisión para los proyectos de Diagnóstico Clínico Especializado** (DCE) y el **Instrumento de Supervisión Acompañamiento Familiar Territorial** y su complementario **Prevención Focalizada** (AFT- PF), ambos parte de los nuevos programas de las 5 líneas de acción que conformarían la oferta de protección especializada vinculada con el Servicio, estipulada en la Ley 21.302.

Este documento busca ofrecer una visión integral del proceso metodológico desarrollado, tanto de la validación de los contenidos de los citados instrumentos, mediante juicios de expertos, como del análisis factorial empleado para determinar la validez de estos constructos y del análisis de confiabilidad, utilizando en este último el coeficiente Alfa de Cronbach como métrica principal. Por ello, se exponen, en dos apartados, los resultados obtenidos y las decisiones adoptadas para ajustar y optimizar los referidos instrumentos, a fin que estos midan de forma precisa y relevante, y sean aplicables en los contextos reales en los que son utilizados.

Este esfuerzo tiene el propósito de no solo cumplir con los estándares de calidad técnica, sino también fortalecer la utilidad de estas herramientas para el monitoreo y mejora continua de los proyectos supervisados, en pro del bienestar integral de los niños, niñas, adolescentes y sus familias que deben obtener mediante la atención e intervención brindada por la oferta de protección especializada.

PRIMERA PARTE: VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS

CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS SOBRE EL PROCESO DE VALIDACIÓN

La validación de un instrumento hace referencia a una serie de procedimientos que se realizan para asegurar que un instrumento de medición (como una encuesta, cuestionario, test psicológico, entre otros) realmente mide lo que se propone medir y lo hace de manera confiable y consistente.

Este proceso es crucial en la investigación científica y en las ciencias sociales aplicadas, para garantizar la validez y la confiabilidad del instrumento, y puede involucrar varias etapas:

1. **Validez de contenido:** verifica que el instrumento contenga todos los aspectos relevantes del concepto que pretende medir. Esto generalmente se realiza con la ayuda de expertos en la temática.
2. **Validez de constructo:** asegura que el instrumento realmente mide el concepto teórico (constructo) que se ha definido. Esto puede incluir la aplicación de pruebas estadísticas, como el análisis factorial.
3. **Confiabilidad:** revisa que el instrumento sea consistente en sus mediciones a lo largo del tiempo (prueba y reprueba), entre diferentes evaluadores (confiabilidad interevaluador(a)) o si es internamente coherente (coeficiente alfa de Cronbach).

Un proceso adecuado de validación es esencial para asegurar que los datos obtenidos sean útiles, precisos y consistentes, y que las interpretaciones derivadas de su análisis sean sólidas y confiables, sustentadas en los resultados obtenidos. A través de este se comprueba si las preguntas realmente capturan lo que dicen capturar y no algo diferente. Entonces, este proceso es relevante porque asegura que los datos son fiables y que las conclusiones basadas en esos datos sean correctas.

En resumen, el proceso de validación busca garantizar que el instrumento mide de forma adecuada lo que pretende medir, de manera clara y con un margen de error conocido, por lo tanto, controlado.

TIPOS DE VALIDACIÓN

La validez de un instrumento se evalúa a través de varios enfoques que ayudan a determinar si el instrumento realmente mide lo que debe medir. A continuación, se explican los principales tipos de validez y cómo se evalúan:

Validez de contenido

- **Qué es:** evalúa si el instrumento cubre todas las dimensiones o aspectos relevantes del concepto que se desea medir.
- **Cómo se evalúa:** Se consulta a expertos en el área o temática, que revisan las preguntas o ítems del instrumento y confirman si representan adecuadamente el contenido o constructo. Los expertos pueden sugerir modificaciones, eliminar ítems irrelevantes o agregar otros que falten.

Validez de constructo

- Qué es: evalúa si el instrumento mide el concepto teórico o constructo que se ha definido, es decir, si realmente mide lo que pretende medir.
- Cómo se evalúa: se utilizan análisis estadísticos, como el análisis factorial, que agrupa los ítems en factores, revelando si los ítems que deberían estar relacionados (en función de la teoría) realmente lo están.
- Correlaciones con otros constructos: verifica si los resultados del instrumento se correlacionan, como se esperaría, con otros instrumentos que miden conceptos similares o diferentes.
- Pruebas de hipótesis: se ponen a prueba teorías y supuestos sobre el comportamiento del constructo en diferentes condiciones.

Validez de criterio

- Qué es: evalúa si el instrumento está relacionado con una medida externa (criterio) que se considera una referencia válida del constructo.
- Cómo se evalúa: se analizan las correlaciones entre los resultados del instrumento y el criterio externo. Esta validación puede ser de dos tipos:
- Validez concurrente: el instrumento se compara con otro que mide lo mismo al mismo tiempo.
- Validez predictiva: el instrumento se usa para predecir futuros resultados o comportamientos relacionados con el constructo.

Validez aparente (no siempre formalmente evaluada)

- Qué es: se refiere a si, a primera vista, el instrumento parece medir lo que se supone que debe medir.
- Cómo se evalúa: Es una evaluación más superficial y subjetiva, donde se consulta a expertos o a los mismos participantes sobre si las preguntas "parecen" estar relacionadas con el concepto que se investiga. Aunque es útil, no es suficiente por sí sola para garantizar la validez.

Validez de fondo o validez ecológica

- Qué es: evalúa si el instrumento tiene relevancia y se ajusta a contextos reales donde se aplicará.
- Cómo se evalúa: se aplican pruebas en escenarios o poblaciones reales para verificar si los resultados reflejan adecuadamente el fenómeno en esos contextos.

En resumen, la validez de un instrumento se evalúa utilizando una combinación de análisis estadísticos, consulta a expertos y pruebas empíricas. Cada tipo de validez cubre un aspecto diferente para asegurar que el instrumento sea preciso, relevante y útil para su propósito.

VALIDEZ DE CONTENIDO: ANÁLISIS POR JUICIO DE EXPERTOS

La validación por juicio de expertos es un proceso en el que un grupo de especialistas en un área determinada evalúa un instrumento (como un cuestionario, prueba o escala) para asegurar que cumple con los estándares necesarios para medir adecuadamente el constructo o fenómeno de interés.

Este tipo de validación se utilizó en el caso de los instrumentos para supervisar técnicamente a los proyectos de Diagnóstico Clínico Especializado (DCE) y Acompañamiento Familiar Territorial con su complementario Prevención Focalizada (AFT- PF), de los nuevos programas que conforman las 5 líneas de acción del Servicio.

Respecto a estos instrumentos es preciso señalar que refiere a los Informe de supervisión propiamente, cuyos contenidos se adscriben a las directrices señaladas en las orientaciones técnicas de cada modalidad, a la normativa y procedimientos que regulan el funcionamiento de los proyectos. Los informes de supervisión tienen una determinada estructura, conformada por ámbitos, los que refieren a las macrotemáticas contenidas en los informes; dimensiones que comprenden aspectos intermedios en las que se desagregan los aspectos planteados en los ámbitos y las referencias técnicas que operacionalizan las distintas aristas del proyecto sometidas a revisión y calificación por parte del supervisor(a) técnico(a). Asimismo, es necesario señalar que cada informe de supervisión dispone de su respectiva rúbrica, que constituye una guía para la utilización de los informes de supervisión, indicando los niveles en los que se encontraría un proyecto de acuerdo a lo constatado o verificado por el supervisor(a) técnico(a).

Las etapas y sus resultados se detallan en los siguientes acápite.

Aspectos clave de la validación por juicio de expertos:

Selección y definición de los(as) expertos(as):

La literatura especializada en este proceso establece dos criterios para la selección e identificación de expertos. Siendo estos:

- Los expertos deben ser personas con experiencia y conocimientos acabados en el área del constructo que se está midiendo.
- Su criterio y evaluación ayudan a asegurar que el contenido del instrumento es relevante, adecuado y completo.

Al respecto, en el proceso de validación en cuestión, los criterios de inclusión utilizados para seleccionar a los expertos(as) fueron los siguientes:

- El criterio principal para la selección de los expertos(as) fue el nivel de conocimiento que poseían respecto de las orientaciones técnicas de la modalidad de los programas DCE y AFT – PF, y de la nueva oferta programática que debe implementar el Servicio, acorde a lo dispuesto en la Ley 21.302, a la que correspondían los informes de supervisión sometidos a esta evaluación.

- La validación de los instrumentos para proyectos DCE, contó con la participación de 8 expertos(as), 7 internos(as) y 1 externa. Además, en el caso de este proceso de validación de este instrumento, también se incluyó como criterio haber completado el curso ofrecido por la Academia Conectando Saberes sobre Diagnóstico Clínico Especializado.
- En el caso de la validación del instrumento de AFT – PF, participaron 6 expertos(as) internos(as) al Servicio, pero desempeñándose en distintas instancias técnicas de la dirección nacional, contando tanto con el conocimiento técnico como de los aspectos operativos del Servicio y de la oferta de este.

Proceso de evaluación:

- A los expertos se les proporcionaron los instrumentos, acompañados de sus respectivas rúbricas, con las definiciones de los constructos y puntajes del instrumento.
- En el caso del proceso de validación de los informes de supervisión de DCE y AFT – PF, a los expertos se les entregó un instrumento escalado que les permitía evaluar cada una de las referencias técnicas de acuerdo con cuatro aspectos de las mismas: claridad, relevancia, pertinencia y operatividad, definidas en la Tabla N° 1 de este documento. Además, en cada una de las referencias técnicas se les solicitó que se otorgara una retroalimentación y se mencionaran los elementos que debían ser corregidos.
- Los expertos(as) evaluaron que los ítems o preguntas del instrumento cubrieran todos los aspectos relevantes de la temática (validez de contenido) y si las formulaciones de las referencias técnicas eran claras, pertinentes y coherentes con el propósito de la supervisión.
- Los expertos pudieron utilizar escalas de valoración o formular recomendaciones sobre estas variables.

En el caso del proceso de validación de ambos instrumentos, los criterios de evaluación por cada referencia técnica fueron los siguientes:

Tabla 1 Criterios de evaluación para las referencias técnicas de cada instrumento

Criterio de evaluación	Definición
Claridad	La referencia técnica es clara y suficientemente precisa para ser comprendida
Relevancia	La referencia técnica es significativa y resulta importante de ser evaluada
Pertinencia	La referencia técnica resulta adecuada y oportuna de ser medida en el contexto y situación de la atención de los niños, niñas, adolescentes y sus familias
Operatividad	Los niveles de funcionamiento que indican la situación del proyecto supervisado operacionalizan de manera adecuada y suficiente la referencia técnica

Cada criterio de evaluación fue examinado en todas las referencias técnicas contenidas en los instrumentos, éstas se formulan como enunciados o declaración que debería ser cumplidas por el proyecto. Al mismo tiempo, cada una de las referencias técnicas posee tres niveles de desarrollo que operacionalizan los posibles estados que el supervisor(a) técnico(a) puede constatar o evidenciar al momento de realizar la supervisión.

Cada referencia técnica y sus respectivos niveles de desarrollo debían ser calificados en una escala del 1 al 5, donde el 1 correspondía al mayor nivel de desacuerdo y el 5 al mayor nivel de acuerdo respecto de los 4 criterios anteriormente descritos. Junto con esto, se explicitó que la evaluación del

instrumento se focalizara en un análisis de fondo y no en la forma, a menos, que se tratara de una corrección de redacción que debía ser comunicada.

Análisis de los resultados:

- Tras recibir la retroalimentación de los expertos(as), se analizaron sus sugerencias y se realizaron los ajustes correspondientes a cada instrumento.
- Se aplicó, como método para cuantificar el nivel de acuerdo entre los expertos, el Índice de Validez de Contenido (CVI), que calcula el grado de consenso entre ellos(as) respecto a la adecuación de cada ítem.

Entonces, el cálculo del CVI, es una herramienta útil y ampliamente utilizada para asegurarse de que un instrumento cubra adecuadamente el contenido que pretende medir, basado en el juicio de expertos, y para tomar decisiones sobre posibles mejoras en los ítems antes de utilizar el instrumento en una investigación o intervención. Este procedimiento fue utilizado en el análisis de los datos obtenidos en este proceso de validación.

Revisión y ajuste:

- Con base en las opiniones y análisis de los expertos, se realizaron modificaciones a los instrumentos, eliminando ítems irrelevantes o redundantes, ajustando la redacción o añadiendo elementos importantes que, involuntariamente fueron omitidos.
- Ventajas de la validación por juicio de expertos(as): Asegura que el instrumento tiene validez de contenido, ya que los expertos corroboran que abarca los aspectos fundamentales del constructo.
- Ayuda a mejorar la claridad y pertinencia de los ítems, evitando confusiones o ambigüedades en los participantes.
- Permite contar con una evaluación cualitativa antes de pasar a pruebas estadísticas más formales de validación.

En resumen, la validación por juicio de expertos es un paso esencial en la construcción y evaluación de un instrumento de medición, ya que garantiza que este sea conceptualmente sólido y adecuado para su propósito.

ANÁLISIS DE ÍNDICE DE VALIDEZ DE CONTENIDOS

Como se mencionó anteriormente, para evaluar la validez de contenido se calculan los Índices de Validez de Contenido (CVI, por sus siglas en inglés). Siguiendo el procedimiento descrito por Yussof (2019, págs. 50-53). En este caso, el CVI obtenido en cada ítem evaluado debe ser generalmente, **un valor de 0.78** o superior para que se considera un umbral adecuado para aceptar que un ítem tiene suficiente validez de contenido, dependiendo del número de expertos. Esto significa que la mayoría de los expertos coinciden en que el ítem es claro, relevante, pertinente y operativo (considerando que el índice se expresa en valores que van desde el 0 al 1). Los valores obtenidos en la evaluación de cada referencia técnica por instrumento evaluado fueron los siguientes:

Tabla 2 Valores CVI para evaluación del instrumento DCE

CVI	CLARIDAD	RELEVANCIA	PERTINENCIA	OPERATIVIDAD
RF1	1	0,875	0,75	0,875
RF2	0,875	1	1	0,875
RF3	0,875	1	1	0,75
RF4	0,875	1	1	0,75
RF5	1	1	1	1
RF6	1	1	1	1
RF7	1	1	0,875	1
RF8	1	0,875	0,875	1
RF9	0,625	1	1	0,625
RF10	0,375	0,25	0,25	0,25
RF11	0,875	1	1	0,75
RF12	0,875	1	1	0,75
RF13	0,5	1	0,75	0,5
RF14	0,75	0,875	0,875	0,625
RF15	0,875	1	1	0,875
RF16	1	1	1	1
RF17	1	1	1	0,75
RF18	0,875	1	1	0,875
RF19	0,875	1	1	0,875
RF20	1	1	1	0,875
RF21	1	1	1	1

Como se puede observar, las referencias técnicas (21) fueron evaluadas utilizando los criterios de claridad, relevancia, pertinencia y operatividad, cada referencia técnica tiene un cálculo de CVI por cada uno de los citados criterios. Los que poseen un CVI bajo el umbral deseado se encuentran en color rojo. Estar bajo el umbral de 0,78 implica que el ítem fue calificado como poco claro, poco relevante, poco pertinente u operativo.

Estos ítems fueron revisados de acuerdo con la retroalimentación, entregada por escrito, que se obtuvo de ellos y se efectuaron las correcciones de acuerdo con el análisis de las sugerencias entregadas por los expertos. Se enfatiza que el cálculo de CVI permite cuantificar el grado de acuerdo entre los expertos de manera objetiva, evitando depender únicamente de la opinión subjetiva, por lo que indica principalmente si hay consenso en la calificación del ítem, y permite orientar el diseño del instrumento hacia las revisiones y modificaciones requeridas.

Lo anterior, se traduce en la identificación de los ítems problemáticos, es decir, ayuda a visualizar aquellos ítems que no son claros o que no representan adecuadamente el constructo, lo que mejora la calidad del instrumento antes de ser utilizado en el contexto territorial.

Tabla 3 Valores CVI para evaluación del instrumento AFT - PF

IVC	CLARIDAD	RELEVANCIA	PERTINENCIA	OPERATIVIDAD
RF1	0,83	1,00	1,00	0,83
RF2	1,00	1,00	1,00	0,83
RF3	0,83	0,83	0,83	0,67
RF4	0,80	1,00	1,00	0,80
RF5	1,00	1,00	1,00	1,00
RF6	0,83	0,80	0,80	0,80
RF7	1,00	1,00	1,00	1,00
RF8	0,33	0,33	0,17	0,17
RF9	0,83	1,00	1,00	1,00
RF10	0,80	1,00	1,00	0,80
RF11	1,00	1,00	1,00	1,00
RF12	1,00	0,80	0,80	0,80
RF13	1,00	0,80	0,80	0,80
RF14	1,00	1,00	1,00	0,80
RF15	1,00	1,00	1,00	0,80
RF16	0,40	0,80	0,80	0,40
RF17	1,00	1,00	1,00	1,00
RF18	0,60	0,80	0,80	0,60
RF19	1,00	1,00	1,00	1,00

De la misma forma que se actuó con el instrumento de DCE, en la tabla precedente se advierten los valores bajo el 0,78 que indican un menor grado de acuerdo respecto de la evaluación de los criterios utilizados en la validación de cada referencia técnica, por lo que, incorporando las sugerencias expresadas por cada experto, estas fueron corregidas a fin de ser consideradas como validas.

VALIDEZ DE CONSTRUCTO

Esta validez de constructo consta de procesos estadísticos que se utilizan para comprobar si un instrumento de medición realmente mide el concepto teórico (constructo) que se pretende evaluar y si sus ítems (preguntas o reactivos) están organizados de acuerdo con la estructura subyacente esperada del constructo.

La validez de constructo responde a la pregunta: ¿El instrumento mide lo que se supone que debe medir? Esto implica:

- Confirmar que los ítems del instrumento se relacionan entre sí de manera lógica y coherente.
- Verificar si el constructo teórico se refleja en la estructura de los datos obtenidos.

Para evaluar la validez de constructo, se utiliza un análisis factorial, que permite reducir la cantidad de datos existentes, luego de la aplicación de los instrumentos y agruparlos en factores, que podrían indicar la existencia de constructos subyacentes, que confirmen la estructura de estos con la teoría.

En el caso del proceso de validación, se utiliza un análisis factorial de tipo exploratorio. Esto dado que, si bien, se tiene una hipótesis sobre la estructura que los datos deberían reflejar, esta está sustentada en la división que el instrumento tiene de ámbitos y dimensiones, que agrupan el contenido que el instrumento aborda temáticamente, sin embargo, esta organización está fundamentada en las orientaciones técnicas que determinan el quehacer del proyecto, y no en una teoría que debería ser confirmada, para lo que hubiera sido más apropiado utilizar un análisis factorial confirmatorio. Tomando en cuenta lo anterior, en este caso el análisis factorial buscaba explorar la estructura subyacente al instrumento, contrastando si responde a la organización que se le otorgó al momento de su diseño.

El esquema que los instrumentos presentan al momento de su diseño es el siguiente:

Tabla 4 Estructura de ámbitos y dimensiones del informe de supervisión AFT - PF

Ámbito	Dimensiones
1. Retroalimentación directa de la gestión del proyecto	Retroalimentación de niños, niñas y adolescentes Retroalimentación de adultos
2. Gestión del proyecto	Condiciones para la intervención Gestión de personas Funcionamiento técnico administrativo
3. Gestión metodológica del proceso de intervención	Modelo integrado de intervención Participación en la intervención
4. Hechos contingentes o de crisis	Hechos asociados a vulneración de derechos Otros hechos contingentes o de crisis Otra eventualidad

Tabla 5 Estructura de ámbitos y dimensiones del informe de supervisión DCE

Ámbito	Dimensiones
1. Retroalimentación directa de la gestión del proyecto	Retroalimentación de niños, niñas y adolescentes Retroalimentación de adultos
2. Gestión del proyecto	Condiciones para la evaluación Gestión de personas Funcionamiento técnico administrativo
3. Gestión metodológica del proceso de evaluación	Toma de decisiones Metodología de la evaluación Participación en la evaluación
4. Hechos contingentes o de crisis	Hechos asociados a vulneración de derechos Otros hechos contingentes o de crisis Otra eventualidad

Hipotéticamente, los factores deberían alinearse en torno a esta organización, por lo que el análisis factorial explorará la estructura subyacente de los instrumentos, para poder luego contrastarla.

ANÁLISIS FACTORIAL

Explicación de la varianza

A continuación, se presentan las tablas que muestran cuánto de la varianza total de los datos explican los factores identificados:

Tabla 6 Varianza total explicada – análisis instrumento DCE

Varianza Total Explicada									
	Valores propios Iniciales			Sumas de Pesos al Cuadrado de la Extracción			Rotación: Sumas de Pesos al Cuadrado		
	Total	% de Varianza	% Acumulado	Total	% de Varianza	% Acumulado	Total	% de Varianza	% Acumulado
1	4,72	22,5%	22,5%	4,72	22,5%	22,5%	3,48	16,6%	16,6%
2	3,00	14,3%	36,8%	3,00	14,3%	36,8%	3,04	14,5%	31,1%
3	2,65	12,6%	49,4%	2,65	12,6%	49,4%	2,72	12,9%	44,0%
4	2,01	9,6%	59,0%	2,01	9,6%	59,0%	2,02	9,6%	53,6%
5	1,58	7,5%	66,5%	1,58	7,5%	66,5%	1,52	7,2%	60,9%
6	1,25	5,9%	72,4%	1,25	5,9%	72,4%	2,43	11,6%	72,4%
7	,90	4,3%	76,7%						
8	,80	3,8%	80,5%						
9	,77	3,7%	84,2%						
10	,68	3,2%	87,5%						
11	,57	2,7%	90,1%						
12	,47	2,2%	92,4%						
13	,34	1,6%	94,0%						
14	,29	1,4%	95,4%						
15	,23	1,1%	96,5%						
16	,22	1,0%	97,5%						
17	,17	,8%	98,3%						
18	,12	,6%	98,9%						
19	,10	,5%	99,4%						
20	,07	,3%	99,7%						
21	,06	,3%	100,0%						

Tabla 7 Varianza total explicada – análisis instrumento AFT - PF

Varianza Total Explicada									
	Valores propios Iniciales			Sumas de Pesos al Cuadrado de la Extracción			Rotación: Sumas de Pesos al Cuadrado		
	Total	% de Varianza	% Acumulado	Total	% de Varianza	% Acumulado	Total	% de Varianza	% Acumulado
1	4,59	24,2%	24,2%	4,30	22,6%	22,6%	3,23	17,0%	17,0%
2	2,82	14,8%	39,0%	2,66	14,0%	36,7%	2,64	13,9%	30,9%
3	2,26	11,9%	50,9%	2,04	10,7%	47,4%	1,93	10,2%	41,0%
4	1,63	8,6%	59,5%	1,34	7,0%	54,4%	1,54	8,1%	49,2%
5	1,37	7,2%	66,7%	1,05	5,5%	60,0%	1,31	6,9%	56,1%
6	1,18	6,2%	72,9%	,69	3,6%	63,6%	,69	3,7%	59,7%
7	1,09	5,8%	78,7%	,61	3,2%	66,8%	1,35	7,1%	66,8%
8	,78	4,1%	82,8%						
9	,59	3,1%	85,9%						
10	,56	2,9%	88,8%						
11	,48	2,5%	91,3%						
12	,40	2,1%	93,4%						
13	,35	1,8%	95,3%						
14	,29	1,5%	96,8%						
15	,23	1,2%	98,0%						
16	,14	,7%	98,7%						
17	,10	,5%	99,2%						
18	,08	,4%	99,7%						
19	,06	,3%	100,0%						

Como se puede observar, en ambos análisis luego de revisar cuanto de la varianza es explicada por cada factor, se pueden identificar 6 componentes en ambos instrumentos, lo que resulta distinto a la hipótesis inicial, que indica que se deberían encontrar 4 factores, correspondientes a cada ámbito del instrumento. Sin embargo, este análisis se complementará posteriormente con las cargas factoriales de cada ítem.

Gráficos de sedimentación

Los siguientes gráficos muestran como los valores propios determinan la cantidad de componentes, observados antes de punto de inflexión del gráfico.

Figura 1 Gráfico de sedimentación – instrumento DCE

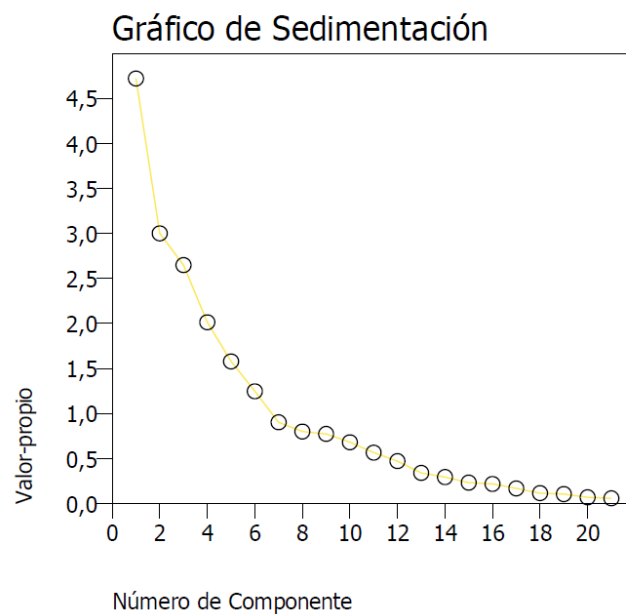
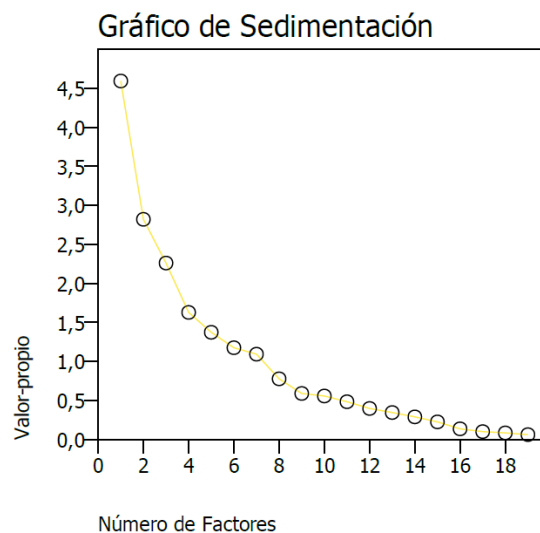


Figura 2 Gráfico de sedimentación - AFT-PF



Cargas factoriales

Tabla 8 Matriz de componentes - DCE

Matriz de Componentes						
	Componente					
	1	2	3	4	5	6
1.1.1.- EL PROYECTO BRINDA ESPACIOS ADECUADOS, SUFICIENTES Y EN CONDICIONES DE HIGIENE PARA LOS USUARIOS Y TRABAJADORES QUE FACILITAN EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS	,42	,72	-,24	-,25	-,12	-,07
1.1.2.- EL PROYECTO CUENTA CON EQUIPAMIENTO ADECUADO Y SUFICIENTE PERMITIENDO EL FUNCIONAMIENTO Y CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	,47	,72	-,09	-,29	-,18	-,07
1.1.3.- EL PROYECTO CUMPLE CON CONDICIONES MÍNIMAS DE PREVENCIÓN DE RIESGOS	,29	,80	-,06	-,19	,06	-,09
1.2.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON LA COMPOSICIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE LOS TRABAJADORES/AS DEFINIDAS POR OOTT PARA EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	,56	,07	,12	,00	,07	-,04
1.2.2.- EL PROYECTO CUENTA CON LOS DOCUMENTOS ACTUALIZADOS, RESPECTO DE TODOS LOS TRABAJADORES QUE SE DESEMPEÑAN EN ÉL	,38	,57	,01	-,22	-,15	-,06
1.3.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON EL TIEMPO ESTABLECIDO EN LAS ORIENTACIONES TÉCNICAS PARA LA DURACIÓN DE LA EVALUACIÓN	,18	,09	-,08	,42	,63	-,32
1.3.2.- EL PROYECTO CUMPLE CON EL TIEMPO ESTABLECIDO EN LAS ORIENTACIONES TÉCNICAS PARA LA MEJORA DE LOS PLANES DE INTERVENCIÓN INDIVIDUAL OBSERVADOS POR LA ENTIDAD QUE SOLICITÓ LA EVALUACIÓN	,31	,14	,15	,48	,20	-,57
1.3.3.- EL PROYECTO CUENTA CON LA DOCUMENTACIÓN NECESARIA EN CADA CASO PARA EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	,43	-,06	,14	,21	,32	,09
2.1.1.- DURANTE LA REUNION SE INCORPORA UNA VISIÓN INTERDISCIPLINARIA, INCENTIVANDO EL ENFOQUE CRÍTICO Y LA DISMINUCIÓN DE SESGOS PARA LA FORMACIÓN DE UN JUICIO PROFESIONAL ESTRUCTURADO Y FAVORECIENDO LA ADECUADA TOMA DE DECISIONES	,47	-,52	5,82E-005	-,21	-,16	-,22
2.2.1.- LOS INFORMES ENVIADOS AL ENTE DERIVANTE PRESENTAN COHERENCIA INTERNA ENTRE LA METODOLOGÍA APLICADA, VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN DE PROTECCIÓN/DESPROTECCIÓN, LAS CONCLUSIONES EMANADAS Y, DE CORRESPONDER, LA SUGERENCIA DE DERIVACIÓN EFECTUADA	,79	-,02	,23	,09	,06	,08
2.2.2.- LAS PROPUESTAS DE PLAN DE INTERVENCIÓN INDIVIDUAL ENVIADAS A ENTE DERIVANTE APUNTAN AL CAMBIO DE LA SITUACIÓN DE DESPROTECCIÓN INDICADA EN LA EVALUACIÓN Y PRESENTAN COHERENCIA CON LAS CONCLUSIONES Y SUGERENCIA DE DERIVACIÓN	,65	,01	,32	,11	,23	,31
2.3.1.- LA PARTICIPACIÓN DE LOS NIÑOS, NIÑAS, ADOLESCENTES ES UN EJE TRANSVERSAL EN LA EVALUACIÓN, INCLUIDA CO- CONSTRUCCIÓN DEL PLAN DE INTERVENCIÓN, IDENTIFICÁNDOSE DISTINTAS INSTANCIAS DE RECOGIDA DE OPINIÓN EN EL PROCESO	,76	-,15	,26	,06	,04	,25
2.3.2.- LA PARTICIPACIÓN DE LOS/AS ADULTOS/AS EVALUADOS/AS ES UN EJE TRANSVERSAL EN LA EVALUACIÓN, INCLUIDA CO- CONSTRUCCIÓN DEL PLAN DE INTERVENCIÓN, IDENTIFICÁNDOSE DISTINTAS INSTANCIAS DE RECOGIDA DE OPINIÓN EN EL PROCESO	,77	-,14	,25	,03	,13	,31
3.1.1.- LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES MANIFIESTAN UNA PERCEPCIÓN FAVORABLE DE LA ATENCIÓN RECIBIDA	,44	-,46	,22	-,43	-,28	-,31
3.2.1.- LOS ADULTOS MANIFIESTAN UNA PERCEPCIÓN FAVORABLE DE LA ATENCIÓN RECIBIDA EN EL PROYECTO, TANTO PARA ELLOS COMO PARA LOS NIÑOS, NIÑAS Y/O ADOLESCENTES, Y CONOCEN LOS CANALES FORMALES PARA DAR A CONOCER SU OPINIÓN	,51	-,51	,19	-,26	-,31	-,21
4.1.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON EL DEBER DE DENUNCIA ESTABLECIDO EN LA NORMATIVA VIGENTE	,32	-,23	-,84	-,05	,21	,03
4.1.2.- EL/LA DIRECTOR/A DEL PROYECTO CUMPLE CON LOS DEBERES DEFINIDOS EN LA NORMATIVA VIGENTE	,31	-,29	-,82	-,14	,18	,04
4.1.3.- EL PROYECTO REALIZA EL ANALISIS DE LOS HECHOS QUE AFECTARON A NIÑOS, NIÑAS O ADOLESCENTES Y ADOPTA LAS MEDIDAS PERTINENTES PARA QUE NO SE REPITA/N	,36	-,17	-,76	-,21	,12	,11
4.2.1.- LA/S SITUACIÓN/ES DE CRISIS O CONTINGENCIA REVISADAS, SON ABORDADAS ADECUADAMENTE POR EL PROYECTO	,29	-,01	-,30	,69	-,52	-,05
4.2.2.- EL PROYECTO REALIZA EL ANALISIS DE LA CONTINGENCIA Y ADOPTA LAS MEDIDAS PERTINENTES PARA QUE NO SE REPITA/N	,35	,05	-,32	,65	-,52	-,05
4.3.1.- NO SE ENCUENTRA PERSONAL EN EL PROYECTO O EXISTE NEGATIVA EXPLÍCITA A SER SUPERVISADO Y/O A ENTREGAR INFORMACIÓN SOLICITADA	-,09	,12	-,04	,22	-,22	,57

Tabla 9 Matriz rotada de componentes- DCE

(Método de rotación utilizado: Varimax)

Matriz Rotada de Componentes						
	Componente					
	1	2	3	4	5	6
1.1.1.- EL PROYECTO BRINDA ESPACIOS ADECUADOS, SUFICIENTES Y EN CONDICIONES DE HIGIENE PARA LOS USUARIOS Y TRABAJADORES QUE FACILITAN EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS	,06	,89	,15	,07	,00	-,05
1.1.2.- EL PROYECTO CUENTA CON EQUIPAMIENTO ADECUADO Y SUFICIENTE PERMITIENDO EL FUNCIONAMIENTO Y CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	,13	,92	,03	,05	-,03	,03
1.1.3.- EL PROYECTO CUMPLE CON CONDICIONES MINIMAS DE PREVENCIÓN DE RIESGOS	,07	,84	-,02	-,07	,12	-,20
1.2.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON LA COMPOSICIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE LOS TRABAJADORES/AS DEFINIDAS POR OOTT PARA EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	,47	,25	,04	,05	,15	,19
1.2.2.- EL PROYECTO CUENTA CON LOS DOCUMENTOS ACTUALIZADOS, RESPECTO DE TODOS LOS TRABAJADORES QUE SE DESEMPEÑAN EN ÉL	,14	,72	-,04	,03	-,02	,04
1.3.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON EL TIEMPO ESTABLECIDO EN LAS ORIENTACIONES TÉCNICAS PARA LA DURACIÓN DE LA EVALUACIÓN	,22	-,06	,15	-,02	,75	-,28
1.3.2.- EL PROYECTO CUMPLE CON EL TIEMPO ESTABLECIDO EN LAS ORIENTACIONES TÉCNICAS PARA LA MEJORA DE LOS PLANES DE INTERVENCIÓN INDIVIDUAL OBSERVADOS POR LA ENTIDAD QUE SOLICITÓ LA EVALUACIÓN	,18	,10	-,17	,29	,77	,06
1.3.3.- EL PROYECTO CUENTA CON LA DOCUMENTACIÓN NECESARIA EN CADA CASO PARA EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	,55	-,05	,06	,00	,24	-,04
2.1.1.- DURANTE LA REUNION SE INCORPORA UNA VISIÓN INTERDISCIPLINARIA, INCENTIVANDO EL ENFOQUE CRÍTICO Y LA DISMINUCIÓN DE SESGOS PARA LA FORMACIÓN DE UN JUICIO PROFESIONAL ESTRUCTURADO Y FAVORECIENDO LA ADECUADA TOMA DE DECISIONES	,23	-,11	,22	,06	,03	,70
2.2.1.- LOS INFORMES ENVIADOS AL ENTE DERIVANTE PRESENTAN COHERENCIA INTERNA ENTRE LA METODOLOGÍA APLICADA, VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN DE PROTECCIÓN/DESPROTECCIÓN, LAS CONCLUSIONES EMANADAS Y, DE CORRESPONDER, LA SUGERENCIA DE DERIVACIÓN EFECTUADA	,75	,20	,02	,14	,11	,25
2.2.2.- LAS PROPUESTAS DE PLAN DE INTERVENCIÓN INDIVIDUAL ENVIADAS A ENTE DERIVANTE APUNTAN AL CAMBIO DE LA SITUACIÓN DE DESPROTECCIÓN INDICADA EN LA EVALUACIÓN Y PRESENTAN COHERENCIA CON LAS CONCLUSIONES Y SUGERENCIA DE DERIVACIÓN	,83	,10	-,04	-,02	,02	,01
2.3.1.- LA PARTICIPACIÓN DE LOS NIÑOS, NIÑAS, ADOLESCENTES ES UN EJE TRANSVERSAL EN LA EVALUACIÓN, INCLUIDA CO- CONSTRUCCIÓN DEL PLAN DE INTERVENCIÓN, IDENTIFICÁNDOSE DISTINTAS INSTANCIAS DE RECOGIDA DE OPINIÓN EN EL PROCESO	,81	,07	,03	,11	-,05	,25
2.3.2.- LA PARTICIPACIÓN DE LOS/AS ADULTOS/AS EVALUADOS/AS ES UN EJE TRANSVERSAL EN LA EVALUACIÓN, INCLUIDA CO- CONSTRUCCIÓN DEL PLAN DE INTERVENCIÓN, IDENTIFICÁNDOSE DISTINTAS INSTANCIAS DE RECOGIDA DE OPINIÓN EN EL PROCESO	,86	,07	,07	,03	-,05	,20
3.1.1.- LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES MANIFIESTAN UNA PERCEPCIÓN FAVORABLE DE LA ATENCIÓN RECIBIDA	,16	,00	,00	-,08	-,05	,88
3.2.1.- LOS ADULTOS MANIFIESTAN UNA PERCEPCIÓN FAVORABLE DE LA ATENCIÓN RECIBIDA EN EL PROYECTO, TANTO PARA ELLOS COMO PARA LOS NIÑOS, NIÑAS Y/O ADOLESCENTES, Y CONOCEN LOS CANALES FORMALES PARA DAR A CONOCER SU OPINIÓN	,28	-,07	,03	,07	-,07	,82
4.1.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON EL DEBER DE DENUNCIA ESTABLECIDO EN LA NORMATIVA VIGENTE	,03	,00	,94	,11	,08	,03
4.1.2.- EL/LA DIRECTOR/A DEL PROYECTO CUMPLE CON LOS DEBERES DEFINIDOS EN LA NORMATIVA VIGENTE	,02	-,02	,95	,06	,02	,10
4.1.3.- EL PROYECTO REALIZA EL ANALISIS DE LOS HECHOS QUE AFECTARON A NIÑOS, NIÑAS O ADOLESCENTES Y ADOPTA LAS MEDIDAS PERTINENTES PARA QUE NO SE REPITA/N	,07	,12	,88	,04	-,07	,09
4.2.1.- LA/S SITUACIÓN/ES DE CRISIS O CONTINGENCIA REVISADAS, SON ABORDADAS ADECUADAMENTE POR EL PROYECTO	,07	,00	,09	,95	,05	,00
4.2.2.- EL PROYECTO REALIZA EL ANALISIS DE LA CONTINGENCIA Y ADOPTA LAS MEDIDAS PERTINENTES PARA QUE NO SE REPITA/N	,09	,08	,12	,94	,05	,01
4.3.1.- NO SE ENCUENTRA PERSONAL EN EL PROYECTO O EXISTE NEGATIVA EXPLÍCITA A SER SUPERVISADO Y/O A ENTREGAR INFORMACIÓN SOLICITADA	,12	-,04	-,05	,26	-,47	-,38

Tabla 10 Matriz de componentes- AFT-PF

Matriz de Factores							
	Factor						
	1	2	3	4	5	6	7
1.1.1.- EL PROYECTO BRINDA ESPACIOS ADECUADOS, SUFICIENTES Y EN CONDICIONES DE HIGIENE PARA LOS USUARIOS Y TRABAJADORES QUE FACILITAN EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS	,44	,19	,24	-,39	,34	-,13	-,38
1.1.2.- EL PROYECTO CUENTA CON EQUIPAMIENTO ADECUADO Y SUFICIENTE PERMITIENDO EL FUNCIONAMIENTO Y CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	,25	,14	,22	-,40	,17	-,24	,05
1.1.3.- EL PROYECTO CUMPLE CON CONDICIONES MÍNIMAS DE PREVENCIÓN DE RIESGOS	,61	,26	,09	-,24	-,04	-,07	-,13
1.2.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON LA COMPOSICIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE LOS TRABAJADORES/AS DEFINIDAS POR OOTT PARA EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	,42	,03	-,27	-,29	,14	-,09	-,12
1.2.2.- EL PROYECTO CUENTA CON LOS DOCUMENTOS ACTUALIZADOS, RESPECTO DE TODOS LOS TRABAJADORES QUE SE DESEMPEÑAN EN EL	,09	-,05	-,15	,01	,07	-,14	-,21
1.3.1.- EL PROYECTO CUENTA CON LA DOCUMENTACIÓN NECESARIA EN CADA CASO PARA EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	,62	,18	-,12	-,04	,05	,12	,15
2.1.1.- EL INGRESO Y EL AJUSTE DEL PII A EL PII-U SE REALIZA POR EQUIPO INTEGRADO Y EN CONCORDANCIA A LO INDICADO EN ORIENTACIONES TÉCNICAS	,73	,12	-,10	-,09	-,01	,31	,16
2.1.2.- LAS ACCIONES REALIZADAS EN LOS PROCESOS DE INTERVENCIÓN EJECUTADOS POR EL PROYECTO SON OPORTUNAS, COHERENTES Y PERTINENTES EN FUNCIÓN DE LOS OBJETIVOS DEL PII-U	,85	,11	-,01	-,13	-,12	,09	,24
2.1.3.- SE VISUALIZA UN TRABAJO COORDINADO ENTRE LOS ACOMPAÑANTES TERAPÉUTICOS Y GESTORES TERRITORIALES, EN TANTO EQUIPO INTEGRADO DE INTERVENCIÓN, QUE FACILITA EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS TRAZADOS EN LOS PII-U	,77	-,03	-,05	-,08	-,01	-,04	,26
2.2.1.- LA PARTICIPACIÓN DE LOS NIÑOS, NIÑAS Y/O ADOLESCENTES ES UN EJE TRANSVERSAL EN LA INTERVENCIÓN, IDENTIFICÁNDOSE DISTINTAS INSTANCIAS DE RECOGIDA DE OPINIÓN EN EL PROCESO	,75	,09	-,13	,52	-,29	-,07	-,28
2.2.2.- LA PARTICIPACIÓN DE LOS ADULTOS RELACIONADOS ES UN EJE TRANSVERSAL EN LA INTERVENCIÓN, IDENTIFICÁNDOSE DISTINTAS INSTANCIAS DE RECOGIDA DE OPINIÓN EN EL PROCESO	,66	-,04	-,16	,42	-,20	-,12	-,18
3.1.1.- LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES MANIFIESTAN UNA PERCEPCIÓN FAVORABLE DE LA ATENCIÓN RECIBIDA	-,09	-,02	,52	-,32	-,59	,14	-,10
3.2.1.- LOS ADULTOS MANIFIESTAN UNA PERCEPCIÓN FAVORABLE DE LA ATENCIÓN RECIBIDA EN EL PROYECTO, TANTO PARA ELLOS COMO PARA LOS NIÑOS, NIÑAS Y/O ADOLESCENTES, Y CONOCEN LOS CANALES FORMALES PARA DAR A CONOCER SU OPINIÓN	-,06	,06	,36	-,27	-,51	-,09	-,04
4.1.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON EL DEBER DE DENUNCIA ESTABLECIDO EN LA NORMATIVA VIGENTE	,16	-,90	-,05	-,12	,00	-,03	,02
4.1.2.- EL/LA DIRECTOR/A DEL PROYECTO CUMPLE CON LOS DEBERES DEFINIDOS EN LA NORMATIVA VIGENTE	,20	-,93	-,08	-,17	-,01	,12	-,08
4.1.3.- EL PROYECTO REALIZA EL ANÁLISIS DE LOS HECHOS QUE AFECTARON A NIÑOS, NIÑAS O ADOLESCENTES Y ADOPTA LAS MEDIDAS PERTINENTES PARA QUE NO SE REPITA/N	,19	-,83	-,16	-,08	-,02	-,05	-,04
4.2.1.- LA/S SITUACIÓN/ES DE CRISIS O CONTINGENCIA REVISADAS, SON ABORDADAS ADECUADAMENTE POR EL PROYECTO	,28	-,21	,81	,28	,20	-,01	,05
4.2.2.- EL PROYECTO REALIZA EL ANÁLISIS DE LA CONTINGENCIA Y ADOPTA LAS MEDIDAS PERTINENTES PARA QUE NO SE REPITA/N	,25	-,20	,81	,31	,23	-,02	,06
4.3.1.- NO SE ENCUENTRA PERSONAL EN EL PROYECTO O EXISTE NEGATIVA EXPLÍCITA A SER SUPERVISADO Y/O A ENTREGAR INFORMACIÓN SOLICITADA	,00	-,08	-,06	,03	-,17	-,63	,29

Tabla 11 Matriz rotada de componentes- AFT-PF

(Método de rotación utilizado: Varimax)

	Factor						
	1	2	3	4	5	6	7
1.1.1.- EL PROYECTO BRINDA ESPACIOS ADECUADOS, SUFICIENTES Y EN CONDICIONES DE HIGIENE PARA LOS USUARIOS Y TRABAJADORES QUE FACILITAN EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS	,19	-,06	,15	,05	,01	-,16	,79
1.1.2.- EL PROYECTO CUENTA CON EQUIPAMIENTO ADECUADO Y SUFICIENTE PERMITIENDO EL FUNCIONAMIENTO Y CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	,21	-,06	,12	-,20	,10	,17	,49
1.1.3.- EL PROYECTO CUMPLE CON CONDICIONES MÍNIMAS DE PREVENCIÓN DE RIESGOS	,50	-,11	,03	,20	,16	-,02	,45
1.2.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON LA COMPOSICIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE LOS TRABAJADORES/AS DEFINIDAS POR OOTT PARA EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	,34	,13	-,23	,09	-,13	,01	,41
1.2.2.- EL PROYECTO CUENTA CON LOS DOCUMENTOS ACTUALIZADOS, RESPECTO DE TODOS LOS TRABAJADORES QUE SE DESEMPEÑAN EN ÉL	-,05	,08	-,10	,19	-,12	,03	,17
1.3.1.- EL PROYECTO CUENTA CON LA DOCUMENTACIÓN NECESARIA EN CADA CASO PARA EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	,65	-,06	,00	,12	-,11	-,04	,13
2.1.1.- EL INGRESO Y EL AJUSTE DEL PII A EL PII-U SE REALIZA POR EQUIPO INTEGRADO Y EN CONCORDANCIA A LO INDICADO EN ORIENTACIONES TÉCNICAS	,79	,03	,01	,11	-,04	-,19	,08
2.1.2.- LAS ACCIONES REALIZADAS EN LOS PROCESOS DE INTERVENCIÓN EJECUTADOS POR EL PROYECTO SON OPORTUNAS, COHERENTES Y PERTINENTES EN FUNCIÓN DE LOS OBJETIVOS DEL PII-U	,88	,04	,07	,15	,08	,05	,15
2.1.3.- SE VISUALIZA UN TRABAJO COORDINADO ENTRE LOS ACOMPAÑANTES TERAPÉUTICOS Y GESTORES TERRITORIALES, EN TANTO EQUIPO INTEGRADO DE INTERVENCIÓN, QUE FACILITA EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS TRAZADOS EN LOS PII-U	,75	,15	,10	,14	-,06	,16	,15
2.2.1.- LA PARTICIPACIÓN DE LOS NIÑOS, NIÑAS Y/O ADOLESCENTES ES UN EJE TRANSVERSAL EN LA INTERVENCIÓN, IDENTIFICÁNDOSE DISTINTAS INSTANCIAS DE RECOGIDA DE OPINIÓN EN EL PROCESO	,46	-,04	,11	,89	-,03	,00	-,03
2.2.2.- LA PARTICIPACIÓN DE LOS ADULTOS RELACIONADOS ES UN EJE TRANSVERSAL EN LA INTERVENCIÓN, IDENTIFICÁNDOSE DISTINTAS INSTANCIAS DE RECOGIDA DE OPINIÓN EN EL PROCESO	,40	,09	,08	,73	-,09	,08	-,02
3.1.1.- LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES MANIFIESTAN UNA PERCEPCIÓN FAVORABLE DE LA ATENCIÓN RECIBIDA	-,05	,02	,12	-,09	,85	-,10	-,02
3.2.1.- LOS ADULTOS MANIFIESTAN UNA PERCEPCIÓN FAVORABLE DE LA ATENCIÓN RECIBIDA EN EL PROYECTO, TANTO PARA ELLOS COMO PARA LOS NIÑOS, NIÑAS Y/O ADOLESCENTES, Y CONOCEN LOS CANALES FORMALES PARA DAR A CONOCER SU OPINIÓN	-,04	-,05	,03	-,03	,68	,12	,05
4.1.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON EL DEBER DE DENUNCIA ESTABLECIDO EN LA NORMATIVA VIGENTE	,01	,92	,10	-,01	-,02	,08	-,03
4.1.2.- EL/LA DIRECTOR/A DEL PROYECTO CUMPLE CON LOS DEBERES DEFINIDOS EN LA NORMATIVA VIGENTE	,05	,98	,05	,01	,02	-,09	-,01
4.1.3.- EL PROYECTO REALIZA EL ANÁLISIS DE LOS HECHOS QUE AFECTARON A NIÑOS, NIÑAS O ADOLESCENTES Y ADOPTA LAS MEDIDAS PERTINENTES PARA QUE NO SE REPITA/N	,03	,86	-,01	,09	-,06	,08	-,02
4.2.1.- LA/S SITUACIÓN/ES DE CRISIS O CONTINGENCIA REVISADAS, SON ABORDADAS ADECUADAMENTE POR EL PROYECTO	,07	,08	,93	,04	,10	-,02	,07
4.2.2.- EL PROYECTO REALIZA EL ANÁLISIS DE LA CONTINGENCIA Y ADOPTA LAS MEDIDAS PERTINENTES PARA QUE NO SE REPITA/N	,05	,06	,95	,04	,07	-,02	,05
4.3.1.- NO SE ENCUENTRA PERSONAL EN EL PROYECTO O EXISTE NEGATIVA EXPLÍCITA A SER SUPERVISADO Y/O A ENTREGAR INFORMACIÓN SOLICITADA	-,03	,04	-,03	,05	,03	,72	-,01

Haciendo una revisión de las cargas factoriales, tanto antes como posterior a la rotación, se observa que estas no se distribuyen de acuerdo con lo esperado, en los 4 componentes correspondientes a los ámbitos del informe, sin embargo, las mayores cargas factoriales tienden a agrupar los componentes en torno a las dimensiones dentro de los ámbitos, aumentando la cantidad de factores a 6 y 7. Esta estructura tiene sentido dentro de los temas abordados por cada informe, lo que permite validar el contenido de estos.

Factores identificados en el análisis del informe DCE:

- El primer factor identificado (el número 2 de la matriz de componentes), se compone de los ítems 1.1.1.; 1.1.2.; y 1.1.3. los que podrían identificarse como los elementos de condiciones físicas, espacios y equipamiento. Además, en este factor el ítem 1.2.2., referido a los documentos actualizados de los trabajadores, también posee una alta carga factorial, apareciendo como el único componente fuera del grupo anteriormente mencionado.
- El segundo componente identificado (el número 3 de la matriz de componentes), incorpora los ítems 4.1.1.; 4.1.2.; 4.1.3., todos referidos a la aplicación de los procedimientos definidos en la resolución 155.
- El tercer componente identificado (el número 4 de la matriz de componentes), incorpora los ítems 4.2.1.; 4.2.2.; y 4.3.1., todos relacionados con el abordaje de situaciones de contingencia o crisis.
- El cuarto componente (el número 5 de la matriz de componentes), está compuesto por los ítems 1.3.1 y 1.3.2., ambos referidos al cumplimiento de plazos establecidos por las orientaciones técnicas para la realización de los diagnósticos.
- El quinto componente (el número 6 de la matriz de componentes), está compuesto por los ítems 3.1.1. y 3.2.1., referidos ambos a la opinión de niños, niñas y adultos respecto de la intervención. Además, se incorpora el ítem 2.1.1., que no guarda relación directa con el constructo “opinión”, descrito por los ítems anteriores.
- Por último, el sexto componente (identificado con el número 1 en la matriz de componentes), es el que cuesta más identificar con un solo tema o constructo. Comprende los ítems 1.2.1.; 1.3.3.; 2.1.1.; 2.2.1.; 2.2.2.; 2.3.1.; y 2.3.2., que hace referencia principalmente a la existencia de documentación, y la coherencia de los informes y propuestas de planes de intervención, además de los ítems de participación en el proceso de evaluación. En este panorama, se podría decir que es un componente relacionado principalmente con el proceso de evaluación.

Factores identificados en el análisis del informe AFT-PF:

- El primer factor identificado, compuesto por los ítems 1.3.1.; 2.1.1.; 2.1.2.; 2.1.3.; se relaciona con la documentación necesaria para la intervención, el ajuste del PII y las acciones realizadas en el proceso de intervención.
- El segundo factor se compone por los ítems 4.1.1.; 4.1.2. y 4.1.3., se relaciona principalmente con la aplicación de los procedimientos descritos en la resolución 155.
- El tercer factor, compuesto por los ítems 4.2.1. y 4.2.2.; se relaciona directamente con el abordaje de situaciones de crisis y contingencia.
- El cuarto componente, conformado por los ítems 2.2.1.; y 2.2.2., corresponde a la dimensión de participación de niños, niñas y adultos del informe.
- El quinto componente se estructura con los ítems 3.1.1. y 3.2.1. se corresponde con la dimensión relacionada con la opinión de niños, niñas y adultos, respecto de la intervención.
- El sexto componente, consta de un solo ítem, relacionado con no encontrar personal al momento de supervisar.
- Por último, el séptimo componente, conformado por los ítems 1.1.1., 1.1.2.; 1.1.3.; y 1.2.1.; se relaciona con las condiciones de equipamiento y espacios, incorporando además la composición y especialización de los trabajadores del proyecto.

SEGUNDA PARTE: MEDICIÓN DE LA CONFIABILIDAD

MEDICIÓN DE LA CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS DCE Y AFT-PF

Aspectos generales

Medir la confiabilidad de un instrumento implica evaluar qué tan consistente es al medir lo que se propone medir. Es decir, un instrumento confiable debe producir resultados similares bajo las mismas condiciones y en diferentes momentos o aplicaciones.

La confiabilidad se centra en la consistencia interna (qué tan bien están relacionados los ítems que miden el mismo constructo), la estabilidad temporal (resultados similares en diferentes momentos) y la equivalencia (consistencia entre diferentes versiones o evaluadores). En otras palabras, la confiabilidad es la tendencia a encontrar consistencia entre las repetidas mediciones del mismo fenómeno. Entonces, se relaciona con la medida en que un experimento, prueba o cualquier procedimiento de medición obtiene resultados consistentes en repetidas pruebas.

Medición y método

Para la medición de la confiabilidad de los instrumentos, se utilizó el coeficiente de **Alpha de Chronbach**, que se utiliza para medir una cualidad no directamente observable, midiendo N variables que sí son observables, asumiendo que estas variables están relacionadas con la magnitud inobservable del fenómeno. Para esto, las N variables deberían realizar mediciones estables y consistentes, con un elevado nivel de correlación entre ellas.

Alfa de Cronbach permite cuantificar el nivel de fiabilidad de una escala, expresando el nivel de correlación que hay entre sus ítems. Es un número que oscila entre 0 y 1, donde una puntuación sobre 0,70 se considera adecuada; entre 0,80 y 0,90 ideal; y sobre este valor, redundante.

Tabla 12 Interpretación de valores de Alpha de Cronbach

VALOR	INTERPRETACIÓN
< 0,70	Baja consistencia interna
0,70 – 0,80	Consistencia interna adecuada
0,80 – 0,90	Consistencia interna ideal
> 0,90	Instrumento redundante

Fuente: Elaboración propia en base a Frías-Navarro, 2022

RESULTADOS DE LOS ANÁLISIS

A continuación, se presentan los resultados obtenidos de los análisis de confiabilidad, tanto los valores de Alpha de Cronbach para el instrumento completo, como las estadísticas por ítem, incluyendo el valor que adoptaría el Alpha si se eliminara el ítem.

Instrumento DCE

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,75	19

Estadísticas de total de ítems

	Escalar la mediana si se borra el elemento	Escalar la varianza si se borra el elemento	Correlación total-ítem corregida	Alfa de Cronbach si se borra el elemento
1.1.1.- EL PROYECTO BRINDA ESPACIOS ADECUADOS, SUFICIENTES Y EN CONDICIONES DE HIGIENE PARA LOS USUARIOS Y TRABAJADORES QUE FACILITAN EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS	34,77	52,08	,32	,74
1.1.2.- EL PROYECTO CUENTA CON EQUIPAMIENTO ADECUADO Y SUFICIENTE PERMITIENDO EL FUNCIONAMIENTO Y CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	34,78	52,77	,21	,75
1.1.3.- EL PROYECTO CUMPLE CON CONDICIONES MÍNIMAS DE PREVENCIÓN DE RIESGOS	35,20	49,24	,46	,73
1.2.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON LA COMPOSICIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE LOS TRABAJADORES/AS DEFINIDAS POR OOTT PARA EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	35,29	50,93	,31	,74
1.2.2.- EL PROYECTO CUENTA CON LOS DOCUMENTOS ACTUALIZADOS, RESPECTO DE TODOS LOS TRABAJADORES QUE SE DESEMPEÑAN EN ÉL	34,67	53,91	,06	,76
1.3.1.- EL PROYECTO CUENTA CON LA DOCUMENTACIÓN NECESARIA EN CADA CASO PARA EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	34,93	49,98	,40	,73
2.1.1.- EL INGRESO Y EL AJUSTE DEL PII A EL PII-U SE REALIZA POR EQUIPO INTEGRADO Y EN CONCORDANCIA A LO INDICADO EN ORIENTACIONES TÉCNICAS	35,17	46,52	,49	,72
2.1.2.- LAS ACCIONES REALIZADAS EN LOS PROCESOS DE INTERVENCIÓN EJECUTADOS POR EL PROYECTO SON OPORTUNAS, COHERENTES Y PERTINENTES EN FUNCIÓN DE LOS OBJETIVOS DEL PII-U	35,04	45,30	,66	,71

	Escalar la mediana si se borra el elemento	Escalar la varianza si se borra el elemento	Correlación total-item corregida	Alfa de Cronbach si se borra el elemento
2.1.3.- SE VISUALIZA UN TRABAJO COORDINADO ENTRE LOS ACOMPAÑANTES TERAPÉUTICOS Y GESTORES TERRITORIALES, EN TANTO EQUIPO INTEGRADO DE INTERVENCIÓN, QUE FACILITA EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS TRAZADOS EN LOS PII-U	35,17	44,60	,61	,71
2.2.1.- LA PARTICIPACIÓN DE LOS NIÑOS, NIÑAS Y/O ADOLESCENTES ES UN EJE TRANSVERSAL EN LA INTERVENCIÓN, IDENTIFICÁNDOSE DISTINTAS INSTANCIAS DE RECOGIDA DE OPINIÓN EN EL PROCESO	34,90	49,43	,46	,73
2.2.2.- LA PARTICIPACIÓN DE LOS ADULTOS RELACIONADOS ES UN EJE TRANSVERSAL EN LA INTERVENCIÓN, IDENTIFICÁNDOSE DISTINTAS INSTANCIAS DE RECOGIDA DE OPINIÓN EN EL PROCESO	34,82	49,51	,46	,73
3.1.1.- LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES MANIFIESTAN UNA PERCEPCIÓN FAVORABLE DE LA ATENCIÓN RECIBIDA	35,43	52,52	,04	,77
3.2.1.- LOS ADULTOS MANIFIESTAN UNA PERCEPCIÓN FAVORABLE DE LA ATENCIÓN RECIBIDA EN EL PROYECTO, TANTO PARA ELLOS COMO PARA LOS NIÑOS, NIÑAS Y/O ADOLESCENTES, Y CONOCEN LOS CANALES FORMALES PARA DAR A CONOCER SU OPINIÓN	34,95	52,96	,06	,76
4.1.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON EL DEBER DE DENUNCIA ESTABLECIDO EN LA NORMATIVA VIGENTE	34,97	48,46	,34	,74
4.1.2.- EL/LA DIRECTOR/A DEL PROYECTO CUMPLE CON LOS DEBERES DEFINIDOS EN LA NORMATIVA VIGENTE	35,12	48,07	,38	,73
4.1.3.- EL PROYECTO REALIZA EL ANÁLISIS DE LOS HECHOS QUE AFECTARON A NIÑOS, NIÑAS O ADOLESCENTES Y ADOPTA LAS MEDIDAS PERTINENTES PARA QUE NO SE REPITA/N	35,14	48,49	,32	,74
4.2.1.- LA/S SITUACIÓN/ES DE CRISIS O CONTINGENCIA REVISADAS, SON ABORDADAS ADECUADAMENTE POR EL PROYECTO	37,11	51,07	,31	,74
4.2.2.- EL PROYECTO REALIZA EL ANÁLISIS DE LA CONTINGENCIA Y ADOPTA LAS MEDIDAS PERTINENTES PARA QUE NO SE REPITA/N	37,15	51,84	,28	,74
4.3.1.- NO SE ENCUENTRA PERSONAL EN EL PROYECTO O EXISTE NEGATIVA EXPLÍCITA A SER SUPERVISADO Y/O A ENTREGAR INFORMACIÓN SOLICITADA	37,27	54,75	,02	,75

El valor de Alpha para este instrumento es de 0,75. Resultado que indica que el instrumento tiene una buena consistencia interna, que permite concluir lo siguiente:

- Confiabilidad Aceptable a Buena: un valor de 0,75 sugiere que el instrumento es confiable para medir lo que pretende medir. La consistencia interna es buena, lo que indica que los ítems del instrumento están correlacionados de manera adecuada.
- Revisión de ítems: aunque el instrumento muestra una buena consistencia interna, puede ser útil revisar los ítems para identificar posibles mejoras. Podría haber ítems que no contribuyan tanto a la consistencia general y que podrían ser refinados o eliminados.

- **Uso Práctico:** el instrumento es adecuado para su uso en investigaciones o aplicaciones prácticas. Sin embargo, dependiendo del contexto y de la necesidad de precisión, podría ser beneficioso buscar una mayor confiabilidad.
- **Consideración de la Validez:** además de la confiabilidad, es importante considerar la validez del instrumento, es decir, si realmente mide lo que se supone que debe medir.

En resumen, un alfa de Cronbach de 0,75 indica que el instrumento es confiable y adecuado para su uso, aunque siempre hay espacio para mejoras y es importante considerar tanto la validez como la confiabilidad en la evaluación de cualquier instrumento de medición. **Existe una confiabilidad adecuada, el instrumento es confiable y puede ser utilizado en aplicaciones prácticas con un grado de confianza razonable en los resultados.**

Se observa una revisión potencial de Ítems, aunque el instrumento tiene una buena consistencia interna, puede ser beneficioso revisar o refinar los ítems para identificar posibles mejoras.

Instrumento AFT- PF

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,77	21

Estadísticas de total de Ítems

	Escalar la mediana si se borra el elemento	Escalar la varianza si se borra el elemento	Correlación total-ítem corregida	Alfa de Cronbach si se borra el elemento
1.1.1. EL PROYECTO BRINDA ESPACIOS ADECUADOS, SUFICIENTES Y EN CONDICIONES DE HIGIENE PARA LOS USUARIOS Y TRABAJADORES QUE FACILITAN EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS	33,47	66,61	,38	,76
1.1.2.- EL PROYECTO CUENTA CON EQUIPAMIENTO ADECUADO Y SUFICIENTE PERMITIENDO EL FUNCIONAMIENTO Y CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	33,54	66,25	,41	,76
1.1.3.- EL PROYECTO CUMPLE CON CONDICIONES MÍNIMAS DE PREVENCIÓN DE RIESGOS	33,82	69,05	,25	,77
1.2.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON LA COMPOSICIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE LOS TRABAJADORES/AS DEFINIDAS POR OOTT PARA EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	33,27	67,50	,42	,76
1.2.2.- EL PROYECTO CUENTA CON LOS DOCUMENTOS ACTUALIZADOS, RESPECTO DE TODOS LOS TRABAJADORES QUE SE DESEMPEÑAN EN ÉL	33,18	67,40	,30	,77
1.3.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON EL TIEMPO ESTABLECIDO EN LAS ORIENTACIONES TÉCNICAS PARA LA DURACIÓN DE LA EVALUACIÓN	33,60	68,51	,16	,78

	Escalar la mediana si se borra el elemento	Escalar la varianza si se borra el elemento	Correlación total-ítem corregida	Alfa de Cronbach si se borra el elemento
1.3.2.- EL PROYECTO CUMPLE CON EL TIEMPO ESTABLECIDO EN LAS ORIENTACIONES TÉCNICAS PARA LA MEJORA DE LOS PLANES DE INTERVENCIÓN INDIVIDUAL OBSERVADOS POR LA ENTIDAD QUE SOLICITÓ LA EVALUACIÓN	34,22	67,16	,25	,77
1.3.3.- EL PROYECTO CUENTA CON LA DOCUMENTACIÓN NECESARIA EN CADA CASO PARA EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBJETIVOS	32,99	68,39	,30	,77
2.1.1.- DURANTE LA REUNION SE INCORPORA UNA VISIÓN INTERDISCIPLINARIA, INCENTIVANDO EL ENFOQUE CRÍTICO Y LA DISMINUCIÓN DE SEGOS PARA LA FORMACIÓN DE UN JUICIO PROFESIONAL ESTRUCTURADO Y FAVORECIENDO LA ADCUADA TOMA DE DECISIONES	33,04	66,12	,35	,76
2.2.1.- LOS INFORMES ENVIADOS AL ENTE DERIVANTE PRESENTAN COHERENCIA INTERNA ENTRE LA METODOLOGÍA APLICADA, VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN DE PROTECCIÓN/DESPROTECCIÓN, LAS CONCLUSIONES EMANADAS Y, DE CORRESPONDER, LA SUGERENCIA DE DERIVACIÓN EFECTUADA	32,57	66,65	,61	,75
2.2.2.- LAS PROPUESTAS DE PLAN DE INTERVENCIÓN INDIVIDUAL ENVIADAS A ENTE DERIVANTE APUNTAN AL CAMBIO DE LA SITUACIÓN DE DESPROTECCIÓN INDICADA EN LA EVALUACIÓN Y PRESENTAN COHERENCIA CON LAS CONCLUSIONES Y SUGERENCIA DE DERIVACIÓN	32,52	68,55	,44	,76
2.3.1.- LA PARTICIPACIÓN DE LOS NIÑOS, NIÑAS, ADOLESCENTES ES UN EJE TRANSVERSAL EN LA EVALUACIÓN, INCLUIDA CO- CONSTRUCCIÓN DEL PLAN DE INTERVENCIÓN, IDENTIFICÁNDOSE DISTINTAS INSTANCIAS DE RECOGIDA DE OPINIÓN EN EL PROCESO	32,50	67,34	,56	,76
2.3.2.- LA PARTICIPACIÓN DE LOS/AS ADULTOS/AS EVALUADOS/AS ES UN EJE TRANSVERSAL EN LA EVALUACIÓN, INCLUIDA CO- CONSTRUCCIÓN DEL PLAN DE INTERVENCIÓN, IDENTIFICÁNDOSE DISTINTAS INSTANCIAS DE RECOGIDA DE OPINIÓN EN EL PROCESO	32,44	67,61	,55	,76
3.1.1.- LOS NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES MANIFIESTAN UNA PERCEPCIÓN FAVORABLE DE LA ATENCIÓN RECIBIDA	33,23	65,99	,28	,77
3.2.1.- LOS ADULTOS MANIFIESTAN UNA PERCEPCIÓN FAVORABLE DE LA ATENCIÓN RECIBIDA EN EL PROYECTO, TANTO PARA ELLOS COMO PARA LOS NIÑOS, NIÑAS Y/O ADOLESCENTES, Y CONOCEN LOS CANALES FORMALES PARA DAR A CONOCER SU OPINIÓN	33,02	65,05	,37	,76
4.1.1.- EL PROYECTO CUMPLE CON EL DEBER DE DENUNCIA ESTABLECIDO EN LA NORMATIVA VIGENTE	32,94	65,56	,39	,76
4.1.2.- EL/LA DIRECTOR/A DEL PROYECTO CUMPLE CON LOS DEBERES DEFINIDOS EN LA NORMATIVA VIGENTE	32,98	65,94	,36	,76
4.1.3.- EL PROYECTO REALIZA EL ANALISIS DE LOS HECHOS QUE AFECTARON A NIÑOS, NIÑAS O ADOLESCENTES Y ADOPTA LAS MEDIDAS PERTINENTES PARA QUE NO SE REPITA/N	33,17	64,73	,39	,76
4.2.1.- LA/S SITUACIÓN/ES DE CRISIS O CONTINGENCIA REVISADAS, SON ABORDADAS ADECUADAMENTE POR EL PROYECTO	34,80	69,80	,25	,77
4.2.2.- EL PROYECTO REALIZA EL ANALISIS DE LA CONTINGENCIA Y ADOPTA LAS MEDIDAS PERTINENTES PARA QUE NO SE REPITA/N	34,88	69,65	,34	,76

INFORME DE RESULTADOS: PROCESO DE VALIDACIÓN Y MEDICIÓN DE LA CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS PROCESO DE SUPERVISIÓN TÉCNICA

	Escalar la mediana si se borra el elemento	Escalar la varianza si se borra el elemento	Correlación total-ítem corregida	Alfa de Cronbach si se borra el elemento
4.3.1.- NO SE ENCUENTRA PERSONAL EN EL PROYECTO O EXISTE NEGATIVA EXPLÍCITA A SER SUPERVISADO Y/O A ENTREGAR INFORMACIÓN SOLICITADA	34,95	74,16	-,09	,78

Un alfa de Cronbach de 0,77 indica que el instrumento tiene una buena consistencia interna y es confiable para su uso. Sin embargo, hay potencial para mejoras y es importante considerar tanto la validez como la confiabilidad en la evaluación de cualquier instrumento de medición.

En este caso, aplican las mismas conclusiones que en el caso del instrumento de DCE, es decir, un alfa de Cronbach de 0,77 indica que el instrumento es confiable y adecuado para su uso, aunque siempre hay espacio para mejoras y es importante considerar tanto la validez como la confiabilidad en la evaluación de cualquier instrumento de medición. Existe una confiabilidad adecuada, el instrumento es confiable y puede ser utilizado en aplicaciones prácticas con un grado de confianza razonable en los resultados.

Se observa una revisión potencial de Ítems, aunque el instrumento tiene una buena consistencia interna, puede ser beneficioso revisar o refinar los ítems para identificar posibles mejoras.

CONCLUSIONES

De acuerdo con la información expuesta, se puede concluir lo siguiente:

1. Validez de los instrumentos

Ambos instrumentos, **DCE** y **AFT-PF**, demostraron una adecuada validez en los análisis realizados.

- La validez de contenido fue garantizada a través de un riguroso juicio de expertos, destacando la alta representatividad de los ítems respecto a los constructos teóricos definidos.
- Aunque el análisis factorial reveló diferencias entre la estructura teórica inicial y la estructura empírica encontrada, los factores identificados fueron coherentes con los temas abordados por los instrumentos, validando su contenido y organización.

2. Identificación de áreas de mejora

Algunos ítems presentaron índices de validez de contenido (CVI) por debajo del umbral recomendado, indicando la necesidad de ajustes. Las modificaciones propuestas, basadas en la retroalimentación de expertos, fortalecieron la claridad, relevancia, pertinencia y operatividad de los ítems afectados.

3. Confiabilidad de los instrumentos

Los valores de Alfa de Cronbach obtenidos (0,75 para el DCE y 0,77 para el AFT-PF) indican una **buenha consistencia interna** de ambos instrumentos.

- Esto garantiza que los ítems están relacionados de manera adecuada y miden de forma consistente el constructo planteado.
- Aunque los resultados son satisfactorios, se sugiere una revisión adicional de algunos ítems para maximizar la confiabilidad.

4. Aplicabilidad práctica

Los instrumentos, tras los ajustes realizados, son adecuados para su uso en contextos de supervisión técnica.

- El diseño y análisis estadístico respaldan su implementación para evaluar aspectos críticos de los proyectos supervisados, como condiciones de intervención, gestión administrativa y participación de usuarios.

5. Relevancia del análisis factorial exploratorio

La aplicación de este enfoque permitió identificar estructuras subyacentes en los datos, más allá de las hipótesis iniciales, enriqueciendo la comprensión de los instrumentos y su alineación con los contextos de aplicación. Los hallazgos sugieren que, aunque los ámbitos iniciales no se agruparon exactamente como se esperaba, las dimensiones propuestas son válidas y relevantes.

Recomendaciones

- Continuar monitoreando la validez y confiabilidad de los instrumentos durante su implementación para detectar posibles ajustes futuros.
- Explorar la posibilidad de realizar análisis factoriales confirmatorios en fases posteriores para consolidar la estructura teórica de los instrumentos.
- Priorizar la formación y capacitación de los equipos supervisores en el uso correcto de los instrumentos, garantizando la calidad y uniformidad en su aplicación.

Bibliografía

Carmines, E., & Zeller, R. (1979). *Reliability and validity assessment*. California: Sage Publications.

Canales Cerón, M. (2006) Metodologías de la investigación social. LOM ediciones.

Frías-Navarro, D. (22 de Febrero de 2022). *Apuntes de estimación de la fiabilidad de consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida*. Obtenido de Universidad de Valencia: <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>

Soriano, A. M. (2014). Diseño y validación de instrumentos de medición. *Diálogos 14*, 19-40.

Yusoff, M. S. (2019). ABC of Content Validation and Content Validity Index Calculation. *Education in Medicine Journal*, 49–54.